

kesilen faturanın sözleşme şartlarına göre *TL fazla olmasına rağmen işbu fatura bedelinin davacı şirkete ödendiğini, böylece taraflar arasındaki sözleşmeden doğan yükümlülüklerin sona erdiğini davacının müvekkili şirketten hiçbir alacağı bulunmadığını yapılan fazla ödemenin iadesi hk dava kararı

T.C. Ankara Batı ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2020/628 Esas – 2021/100

T.C.

Ankara Batı

ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ KARAR

TÜRK MİLLETİ ADINA

ESAS NO : 2020/628 Esas

KARAR NO : 2021/100

HAKİM :

KATİP :

DAVACI :

VEKİLİ :

DAVALI :

VEKİLİ :

DAVA : İtirazın İptali (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 16/11/2020

KARAR TARİHİ : 18/02/2021

K. YAZIM TARİHİ : 24/02/2021

Mahkememizde görülmekte olan İtirazın İptali (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA :

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Davacı Müvekkili ile davalı şirket arasında 17.05.2018 tarihli sözleşme imzalandığını, davalı şirketin sözleşme bedeline ilişkin ön ödemeyi yaptığını lakin müvekkilinin yükümlülüklerini yerine getirmesine rağmen kalan ödemeleri yerine getirmediğini, kalan ödemenin tahsili amacıyla ... İcra Dairesinin ... E. Sayılı dosyası üzerinden davalı aleyhine başlattıkları icra takibine de haksız ve kötü niyetli olarak, icra müdürlüğünün yetkisine, borcun tamamına, ana paraya, faiz oranına, işlemiş faize ve tüm fer'ilerine itiraz ettiklerini, itiraz üzerine takibin durduğunu beyan ederek, davalının itirazının iptali ile takibin devamına, davalının borca kötü niyetli olarak itiraz etmesi nedeniyle %20 oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP :

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; müvekkilinin, ... Belediyesi tarafından düzenlenen ... İnşaatı kapsamındaki ... numaralı **ihale**ye katıldığını ve kazandığını, müvekkili şirketin kazandığı **ihale** sonucu davacı şirket ile anlaşarak **ihalenin** bir kısım işini yüklenici olarak davacıya verdiğini, bu doğrultuda, taraflar arasında 17.05.2018 tarihinde Sözleşme akdedildiğini, sözleşmenin 5.1. Maddesi'ne göre işin yaklaşık maliyeti ve bedelinin belirlendiğini, davacının, yüklenici olarak üstlendiği işleri eksiksiz ve tam yerine getirmesi ve işlerin böylece idare tarafından

onaylanması akabinde...tarafından kesin hak edişlerin davalı müvekkiline ödendiğini, yapılan iş bedellerinin şirketin bağlı bulunduğu Ticaret Odasından sorulmak suretiyle tespit edilen rayiçler üzerinden tespit edildiğini, Ankara Ticaret Odası tarafından birim fiyatlar için yapılan araştırma sonucu tespit olunan ödemeye esas rayiç bedellerin faturanın arka yüzüne işlendiğini ve ...'ye sunulduğunu ve onaylandığını, bu şekilde onaylanmış birim fiyatların davalı müvekkilinin fiyatları olduğunu, davacının fiyatlarının da taraflar arasındaki sözleşmeye göre %20 tenzilat yapılmış hali olduğunu, ancak davacının faturasındaki birim fiyat bedellerinin davalı müvekkilin onaylı birim fiyatlarının %20'sinden fazla kesildiğini, öte yandan davacının sözleşme ilişkisi içerisinde başkaca yetkili merciilerce onaylanmış ek bir iş yerine getirmediğini ve bu sebeple başkaca bir ücrete hak kazanmadığını, bu kapsamda yüklenicinin, onaylanan işlerine istinaden 1,868.635,70 TL bedelindeki hakedişin müvekkili şirkete ... tarafından ödendiğini ve ödenen hakediş üzerinden %20 tenzilat yapılarak hesaplanan 1.494.908,56 TL + KDV'nin sözleşme şartları çerçevesinde davacı şirkete ödenmesi gereken bedel olduğunu, buna rağmen davacı şirketin birtakım ek maliyetleri de ekleyerek 29.08.2018 tarihli ... fatura nolu 1.608.147,87 bedelli satış faturası düzenlediğini, kesilen faturanın sözleşme şartlarına göre 113.239,31 TL fazla olmasına rağmen işbu fatura bedelinin davacı şirkete ödendiğini, böylece taraflar arasındaki sözleşmeden doğan yükümlülüklerin sona erdiğini, davacının müvekkili şirketten hiçbir alacağı bulunmadığını, yapılan fazla ödemenin iadesi için dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ederek, haksız davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

DELİLLER :

... İcra Müdürlüğünün ... esas sayılı takip dosyası, ticaret sicil kayıtları, taraflar arasında imzalanan 17/05/2018 tarihli sözleşme ile tüm dosya kapsamı.

GEREKÇE :

Dava, ilamsız icra takibine vaki itirazın İİK'nun 67. maddesi gereğince iptali talebine ilişkindir.

... İcra Müdürlüğünün ... E. sayılı takip dosyasının bir sureti getirtilerek dosyaya eklenmiştir.

Davacı (alacaklı) şirket vekili tarafından davalı (borçlu) şirket aleyhine 24/01/2020 tarihinde ...İcra Müdürlüğünün ... E. sayılı dosyasıyla 402.380,00 TL asıl alacak ve 757,91 TL işlemiş faiz olmak üzere toplam 403.137,91 TL alacağın tahsili amacıyla ilamsız icra takibi başlatıldığı, ödeme emrinin davalı borçluya 30/01/2020 tarihinde tebliğ edildiği, davalı vekilinin 31/01/2020 tarihli dilekçeyle itirazı üzerine icra takibinin durdurulduğu, eldeki davanın 16/11/2020 tarihinde yasal bir yıllık hak düşürücü süre içerisinde açıldığı anlaşılmıştır.

Davalı borçlu tarafından icra takibine yapılan itirazda, icra müdürlüğünün yetkisine, borcun tamamına, ana paraya, faize, faiz oranına, işlemiş faize ve tüm fer'ilerine itiraz edildiği anlaşılmıştır.

Dosyada mevcut ticaret sicil kayıtlarından, davalı şirket adresinin "... Mah. ... Cad. ... Sk. No:... K:... D:... ... İşmerkezi .../..." olduğu anlaşılmıştır.

Öte yandan, taraflar arasında akdedilen ve dava dilekçesi ekinde dosyaya sunulan 17/05/2018 tarihli Sözleşmesinin 10.5. maddesinde "Taraflar bu sözleşmeden doğabilecek her türlü anlaşmazlıklarda ... Mahkemeleri ve ... Müdürlüklerinin yetkili olacağını kabul eder." şeklinde düzenleme yapıldığı görülmüştür.

İtirazın iptali davasının açılabilmesi için geçerli bir ilamsız icra takibinin yapılmış olması gerekir. Geçerli bir icra takibinden söz edebilmek için yetkili icra dairesinde yapılmış bir takibin bulunması gerekir. Şüphesiz kamu düzenine ilişkin bulunmayan hallerde icra dairesinin yetkili olup olmadığı hususu re'sen incelenemez. Somut olayda alacaklı-davacı tarafından girilen icra takibine davalı – borçlu hem icra dairesinin yetkisine hem de borca süresinde itiraz etmiş, yapılan bu itiraz neticesinde icra takibi durmuştur. Açılan itirazın iptali davasında öncelikle icra dairesinin yetkisine yönelik itirazın incelenmesi gerekir. Çünkü yetkili icra dairesinde takip yapılması itirazın iptali davasının

şartlarından biridir. İcra dairesinin yetkisiz olduğu sonucuna varıldığı taktirde dava şartı yokluğundan usulden red kararı verilmesi gerekir. Tüm bu yapılan açıklamalar çerçevesinde öncelikle icra dairesinin yetkisine yapılan itiraz 6100 sayılı HMK'nun yetkiye ilişkin hükümleri çerçevesinde incelenmiş, tarafların tacir olması ve aralarında yapılan sözleşmenin 10.5. Maddesinde yapılacak icra takiplerinde Ankara İcra Dairelerinin yetkili olduğunu kararlaştırdıklarından, HMK 17. Maddesi gereğince geçerli bir yetki sözleşmesi olduğundan ve bu nedenlerle Ankara İcra Dairelerinin kesin yetkili olması, Ankara Batı İcra Dairesinin yetkili olmaması nedeniyle davalı borçlunun icra dairesinin yetkisine olan itirazı yerinde görülerek yetkili icra dairesinde usulüne uygun olarak yapılmış bir icra takibi bulunmadığından davacının itirazın iptali davasının, yetkili icra dairelerinde açılmış bir takip bulunmadığından ve borçlunun icra dosyasında yetkiye de itiraz ettiği gözetilerek, 6100 sayılı HMK'nun 114/2 ve 115/2. maddeleri uyarınca davanın dava şartı yokluğundan reddine karar vermek gerekmele aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davanın HMK nın 114/2 ve 115/2 maddeleri uyarınca dava şartı yokluğu nedeniyle **USULDEN REDDİNE**,

2-Harçlar Kanunu gereği alınması gereken 59,30 TL karar ve ilam harcından peşin alınan 54,40 TL harcın mahsubu ile bakiye 4,90 TL harcın davacıdan tahsili ile hazineye irat kaydına, Arabuluculuk Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen ve dava öncesi ödenen 1.096,27 TL arabuluculuk ücretinin davacıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

3-Davacı tarafından sarf edilen yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına, bakiye gider avansının karar kesinleştğinde davacıya iadesine,

4-Davalının kendisini vekille temsil ettirdiği görülmekle karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesaplanan 36.669,65 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

Dair, davacı vekilinin yüzüne karşı, kararın tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde mahkememize sunulacak, yahut

mahkememize gönderilmek üzere bir başka mahkemeye ibraz edilecek bir dilekçeyle başvuru yapılmak suretiyle, Ankara Bölge Adliye Mahkemeleri ilgili Hukuk Dairesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere karar verildi. 18/02/2021

Katip Hakim
e-imza e-imza