

kesin hakedişin kesinleştiği açıklanmış ve mahkemece bu rapor benimsenmiş ise de idarece yapılan düzeltmeler nedeniyle bu hakedişin kesinleştiğinin kabulü mümkün değildir. Bu nedenle mahkemece kesin hakedişin çıkarılması gerekir. Yargılama sırasında alınan bilirkişi raporlarında ise kesin hakediş çıkarılmadığı gibi aralarında çelişkiler de bulunduğundan yapılması gereken iş, konusunda uzman yeni bir bilirkişi kurulu oluşturularak tüm ihale evrakı, sözleşme eki olan

şartname hükümleri, ara hakedişlerde kesinleşmiş olgular dikkate alınarak, tarafların itirazları da cevaplandırılmak suretiyle alınacak rapor sonucuna uygun karar verilmesinden ibaret iken, eksik inceleme ve hatalı yorum ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış, hükmün bozulması uygun bulunmuştur

15. Hukuk Dairesi

2019/3607 E. , 2019/5236 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı-karşı davacı-birleşen dosya davalısı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünld:

– K A R A R –

Asıl ve karşı dava ile birleşen dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup, mahkemece asıl davanın kısmen kabulüne, birleşen davanın kabulüne, karşı davanın reddine dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı yüklenici davasında 08.02.2002 tarihli sözleşme ile üstlendiği ilkokul inşaat işini tamamladığını, işin geçici ve kesin kabulünün yapıldığını ancak kendisinin düzenlediği kesin hakedişe göre bakiye 54.938,99 TL alacağının ödenmediğini, yaptığı icra takibine de itiraz edildiğini belirterek takibe itirazın iptâline karar verilmesini istemiş, birleşen dosyada açtığı davasında ise 20.000,00 TL teminat mektubundan dolayı davalıya borçlu olmadığını tespitine karar verilmesini istemiştir.

Davalı savunmasında davacının işi eksik kusurlu yaptığını kesin hakedişte 16.454,04 TL borcunun bulunduğu belirlendiğini açıklayarak davanın reddine karar verilmesini istemiş, karşı davasında ise 16.454,04 TL'nin davacı-karşı davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir. Mahkemece bilirkişi raporu esas alınarak asıl davanın kısmen kabulüne, birleşen davanın kabulüne, karşı davanın ise reddine karar verilmiştir.

Dosya kapsamına göre davacı yüklenici tarafından kesin hesabın düzenlendiği ve davalı idareye verildiği, idare tarafından üzerinde düzeltmeler yapıldığı, bundan başka bir kesin hakedişin düzenlenmediği anlaşılmaktadır. Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda yüklenici tarafından düzenlenen kesin hakedişten sonra süresinde idare tarafından kesin hakediş düzenlemesi gerekirken, düzenlenmemesi nedeniyle yüklenicinin düzenlediği

kesin hakedişin kesinleştiği açıklanmış ve mahkemece bu rapor benimsenmiş ise de idarece yapılan düzeltmeler nedeniyle bu hakedişin kesinleştiğinin kabulü mümkün değildir. Bu nedenle mahkemece kesin hakedişin çıkarılması gerekir. Yargılama sırasında alınan bilirkişi raporlarında ise kesin hakediş çıkarılmadığı gibi aralarında çelişkiler de bulunduğundan yapılması gereken iş, konusunda uzman yeni bir bilirkişi

kurulu oluşturularak tüm ihale evrakı, sözleşme eki olan şartname hükümleri, ara hakedişlerde kesinleşmiş olgular dikkate alınarak, tarafların itirazları da cevaplandırılmak suretiyle alınacak rapor sonucuna uygun karar verilmesinden ibaret iken, eksik inceleme ve hatalı yorum ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış, hükmün bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararı temyiz eden davalı-karşı davacı-birleşen dosya davalısı yararına BOZULMASINA, ödenenden 5766 sayılı Kanun'un 11. maddesi ile yapılan değişiklik gereğince Harçlar Kanunu 42/2-d maddesi uyarınca alınması gereken 462,90 TL Yargıtay başvurma harcının mahsup edilerek, varsa fazla alınan harcın temyiz eden davalı-karşı davacı-birleşen dosya davalısına iadesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 18.12.2019 gününde oybirliğiyle karar verildi.