

bilirkişi kurulundan alınacak rapor ile çıkartılması zorunludur Mahkemece kesin hesap konusunda bilirkişiden rapor alınmadan yüklenicinin tek taraflı olarak düzenlediği kesin hesap itibar edilmek suretiyle yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış, uzman bilirkişi aracılığıyla çıkartılacak kesin hesap sonucuna göre davadaki talepler değerlendirilmek suretiyle karar verilmek üzere kararın bozulması gerekmiştir

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/3139

Karar No:2016/2410

K. Tarihi:20.4.2016

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Davacı yüklenici tarafından açılan davada davalının sebepsiz olarak elinde tuttuğu 12 adet ve toplam tutarı 1.108.260,00 TL olan teminat mektuplarının iadesi ile kendisi tarafından çıkartılan kesin hesap alacağı 1.982.060,82 TL'den kesinleşen ... Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2011/81 Esas sayılı dosyasında hüküm altına alınan 1.348.924,94 TL'nin mahsubu ile kalan 633.135,98 TL alacağın temerrüt tarihi olan 23.09.2008 tarihinden itibaren işleyecek ticari temerrüt faiziyle tahsilini istemiş, davalı iş sahibi işin kesin hesabının çıkartılmadığını kesin hesap çıkarıldıktan sonra yükleniciye ödenecek tutar tespit edilerek Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi'nin 45. maddesindeki şartlar da sağlandıktan sonra teminat mektuplarının iade edilebileceğini ileri sürerek davanın reddini savunmuş, mahkemece dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu ve davacı yüklenicinin tek taraflıolarak hazırladığı kesin hesap benimsenmek suretiyle kesin hesap alacağı 1.982.060,82 TL ile paraya çevrilen teminat mektubu tutarı 655.913,24 TL'den oluşan 2.637.974,06 TL toplam yüklenici alacağından ... Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından hüküm altına alınan 2.004.838,18 TL 'nin mahsubu ile yüklenicin bakiye alacağı 633.135,98 TL ile dava açıldıktan sonra 01.07.2014 tarihinde nakde çevrilen 12 adet teminat

mektubu tutarı 1.108.210,00 TL ve teminat mektupları için ödenen faiz tutarı 65.942,00 TL olmak üzere toplam 1.807.287,98 TL'nin avans faiziyle birlikte davalıdan tahsiline dair verilen karar, davalı iş sahibi tarafından temyiz edilmiştir.

... ve ... yapım işi 03.02.2003 tarihli sözleşme ile davacı yüklenici tarafından üstlenilmiş, iş teslim edilerek geçici ve kesin kabulü yapılmıştır. Kesin hesap aşamasında Belediye hesaplarının Sayıştay'ca incelenmesi sonucu sözleşme konusu iş nedeniyle davacıya 2.004.838,18 TL fazla ödeme yapıldığı ileri sürülerek yüklenicinin 1.348.924,94 TL alacağına el konulmuş, kalan 655.913,24 TL ise banka teminat mektupları paraya çevrilmek suretiyle tahsil edilmiştir. Sayıştay raporunun üzenlenmesini müteakip yüklenici tarafından ... Asliye Ticaret Mahkemesi'nde açılan dava sonucu kesinti tutarı 2.004.838,57 TL'nin haksız olarak kesildiği sonucuna varılarak davalı iş sahibinden tahsiline karar verilmiş, karar Yargıtay incelenmesinden geçmek suretiyle kesinleşmiştir.

Geçici ve kesin kabulü müteakip taraflar arasında sözleşmenin eki niteliğinde olan Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi'ne uygun olarak çıkartılmış kesin hakediş bulunmamaktadır. Davacı yüklenici kendisi tarafından tektaraflı düzenlenen kesin hakedişe göre bu iş nedeniyle 1.982.060,82 TL kesin hesap alacağı bulunduğu iddiasıyla iş bu davayı açmış, davalı cevap lahiyasında kesin hesabın yeniden düzenlenerek yükleniciye ödenecek tutarın belirlenmesi gerektiğini, Bayındırlık İşleri Genel Şartnamesi'nin 45. maddesindeki şartlar sağlandıktan sonra teminat mektuplarının iade edilebileceğini savunmuştur. Davanın açılmasından sonra davalı iş sahibi tarafından yine tek taraflı düzenlenen kesin hesap sonucuna göre davacı yükleniciye bu iş nedeniyle 1.956.236,39 TL fazla ödeme yapılmıştır. Görüldüğü gibi her iki tarafın hazırladığı kesin hesap sonuçları fahiş miktarda farklılık arz etmektedir. Mahkemece davacı yüklenici tarafından tek taraflı olarak hazırlanan kesin hesap sonucu yüklenicinin 1.982.060,82 TL alacaklı olduğu kabul edilerek sonuca gidilmesi doğru olmamıştır. Taraflarca ittifakla hazırlanan kesin hesap mevcut

olmadığından ve uyuşmazlık kesin hesaptan kaynaklandığından kesin hesabın mahkemece tayin olunacak konusunda uzman üç kişilik teknik bilirkişi kurulundan alınacak rapor ile çıkartılması zorunludur. Mahkemce kesin hesap konusunda bilirkişiden rapor alınmadan yüklenicinin tek taraflı olarak düzenlediği kesin hesaba itibar edilmek suretiyle yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamış, uzman bilirkişi aracılığıyla çıkartılacak kesin hesap sonucuna göre davadaki talepler değerlendirilmek suretiyle karar verilmek üzere kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı iş sahibi yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 20.04.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.