

davalıya kesin metraj ve hesapların incelenmesi için 60 gün süreli bir tebligat yapmadığı, dolayısı ile kesin hakedişin ve hesap kesme işleminin delil sözleşmesi niteliğindeki * madde uyarınca henüz kesinleşmediği gerekçesi ile dava reddedilmiştir. Gerçekten de sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi prosedüre uyulmadığından ortada kesinleşmiş bir kesin hesap mevcut değildir. Ne var ki, davalı davaya karşı çıkmak suretiyle idarece hazırlanan tek taraflı kesin hesaba

itiraz ettiğinden oluşan kesin hesap uyuşmazlığının giderilmesi için bilirkişi incelemesi yaptırılarak ve kesin hesap bilirkişi marifeti ile çıkarılarak uyuşmazlığın giderilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/2775

Karar No:2014/1699

K. Tarihi:

Mahkemesi :Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesi

Tarihi :31.01.2013

Numarası :2011/567-2013/47

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar

okundu geređi konuřulup dūřunūldū:

– K A R A R –

Dava, davalı yūklenici yokluđunda hazırlanan kesin hesap sonucu yūklenici borcu olarak belirlenen 8.881,78 TL'nin tahsili istemi ile açılmış, mahkemece davanın reddine dair verilen karar, davacı iř sahibi tarafından temyiz edilmiřtir. Yanlar arasında 04.08.2006 tarihinde ANK.2006/TES.22 Grup Z. ili, . ve M. ilçeleri Muhtelif Kōy GYG (OG) TRP Elektrik Tesis İřlerinin yapımına iliřkin eser sōzleřmesi akdedilmiř, iřin geçici kabulū 25.02.2008 tarihinde yapılmıřtır. Davacının yaptıđı yazılı bildirimce cevap vermeyen davalının hazır bulunmaması ūzerine sōzleřmeeki Yapım İřleri Genel řartnamesi'nin 41. maddesine gōre davalının gıyabında kesin hakediř raporu hazırlanmıř ve yūklenici borcu olarak belirlenen tutarın tahsili için iř bu dava açılmıřtır. Yapım İřleri Genel řartnamesi'nin 41/4. maddesinde; kesin metraj ve hesapların dūzenlenmesi sırasında yūklenici veya vekili yapı denetim gōrevlisinin yazılı tebliđine rađmen hazır bulunmadıđı taktirde yapı denetim gōrevlisinin hesapları tek taraflı olarak hazırlayacađı ve geçici kabul tarihinden bařlamak ūzere en çok altı ay içinde idareye teslim edeceđi, bu ařamada yūkleniciye hazırlanmıř bu kesin metraj ve hesapları altmıř gūn içinde incelemesi için tebligat yapılacađı, yūklenicinin kesin metraj ve hesapları inceleyip itirazsız imzalaması halinde hesapların idarece incelenmesine bařlanacađı, yūklenicinin kesin hesaplara bir itirazı varsa aynı inceleme sūresi içinde idareye yazılı olarak bildirmek zorunda olduđu, bōyle yapmadıđı takdirde kesin hesapla ilgili būtūn belgeleri kayıtsız řartsız kabul etmiř sayılacađı dūzenlemesine yer verilmiřtir.

Mahkemece, davacının řartnamenin 41. maddesine gōre davalıya kesin metraj ve hesapların incelenmesi için 60 gūn sūreli bir tebligat yapmadıđı, dolayısı ile kesin hakediřin ve hesap kesme iřleminin delil sōzleřmesi niteliđindeki 41. madde uyarınca henūz kesinleřmediđi gerekçesi ile dava

reddedilmiştir. Gerçekten de sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 41. md. prosedüre uyulmadığından ortada kesinleşmiş bir kesin hesap mevcut değildir. Ne var ki, davalı davaya karşı çıkmak suretiyle idarece hazırlanan tek taraflı kesin hesaba itiraz ettiğinden oluşan kesin hesap uyuşmazlığının giderilmesi için bilirkişi incelemesi yaptırılarak ve kesin hesap bilirkişi marifeti ile çıkarılarak uyuşmazlığın giderilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı idare yararına **BOZULMASINA**, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 11.03. 2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.