

Dava, kesin hesaptan yapılan kesintilerden dolayı borçlu olunmadığının tespiti ve kesintilerin istirdadı istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar

15. Hukuk Dairesi

2013/2847 E. , 2014/2616 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :İstanbul 16. Asliye Ticaret Mahkemesi

Tarihi :18.02.2013

Numarası :2011/78-2013/48

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, kesin hesaptan yapılan kesintilerden dolayı borçlu olunmadığının tespiti ve kesintilerin istirdadı istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı iş sahibi vekilinin

tüm, davacı yüklenici vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davacı yüklenicinin diğer temyiz itirazlarının incelenmesine gelince;

Taraflar arasında Asya Bölgesi III. Kısım M.A. K. İnşaatı işi için 12.09.2005 tarihinde imzalanan sözleşmenin 6.1. maddesinde "Bu sözleşme birim fiyat sözleşme olup, ... yüklenici tarafından teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu bulunan tutarların toplamı olan 8.153.450,60 YTL bedel üzerinden akdedilmiştir." "İş Kalemi Miktarlarının Değişmesi" başlıklı 31. maddesinde "Sözleşme eki birim fiyat teklif cetvelinde yer alan herhangi bir iş kaleminin miktarında, işin devamı sırasında %20'yi aşan artışın meydana gelmesi ve bu artışın aynı zamanda sözleşme bedelinin yüzde 1'ini geçmesi halinde, artışın sözleşme bedeli içindeki payı nispetinde ilgili iş kalemine ait birim fiyat aşağıda gösterildiği şekilde revize edilir ve bu iş kaleminin yüzde yirmi artışı aşan kısmına revize birim fiyat üzerinden ödeme yapılır." düzenlemelerine yer verilmiştir.

Davalı iş sahibi idarenin 28.09.2006 günlü 2006/498 sayılı Yönetim Kurulu Kararı ile "E. İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin taahhüdü altında devam eden 8.153.450,60 YTL **ihale** bedelli birim fiyat teklifi olarak **ihale** edilen Asya Bölgesi III. Kısım Müteferrik Atıksu Kanal İnşaatı işinin tamamlanabilmesi için 4735 sayılı Kanunun 24. maddesine göre sözleşme bedelinin %20 arttırılarak 8.153.450,60 TL'den 9.784.140,72 TL'ye çıkarılmasına" karar verilmiş, hükme esas alınan 16/03/2012 tarihli 3. bilirkişi kurulu raporunda T.03 Pozu Revize Birim Fiyatı 124,79 TL/metre; T.06 Pozu Revize Birim Fiyatı 616,42 TL/adet olarak tespit edilmiştir.

Mahkemece dava ve uyuşmazlık konusu T.03 poz nolu ve T.06 poz nolu imalât kalemlerinin revize birim fiyat ve farkı hesabında İSKİ Yönetim Kurulu'nun 28.09.2006 gün

ve 2006/498 sayılı kararını dikkate alarak sözleşme bedeli 9.784.140,72 TL üzerinden hesaplama yapan 16.03.2012 tarihli 3. bilirkişi heyeti raporunun hükme dayanak alınmasında isabetsizlik bulunmamaktadır. Ancak mahkemece raporda

belirlenen fiyatların, sadece birim fiyat olduğu gözönünde bulundurulmamıştır. Şöyle ki raporda hesaplanan bu birim fiyatlar üzerinden revize fiyat farkı hesabının; işin %20'sini aşan miktar ile revize birim fiyatın çarpımı sonucu bulunan rakamdan, davalı idarenin hesapladığı bedel arasındaki fark şeklinde yapılması gerekir. Başka bir ifadeyle T.03 Pozu için işin toplam maliyeti revize birim fiyat (124,79 TL) x işin %20'sini aşan miktar (1.872,63 metre) = 233.685,49 TL bedelden – davalının hesapladığı 226.269,97 TL'nin tenzili ile bulunan 7.415,52 TL revize fiyat farkı bedelinin; T.06 Pozu için işin toplam maliyeti birim fiyat (616,42 TL) x işin %20'sini aşan miktar (27 adet) = 16.643,34 TL bedelden – davalının hesapladığı 16.558,56 TL'nin tenzili ile bulunan 84,78 TL revize fiyat farkı bedelinin toplamı 7.500,30 TL revize fiyat farkı bedelinin davacı yükleniciye iade edilmesi gerekmektedir.

Bu durumda mahkemece; şantiye binası kesintisi 23.710,70 TL, muayene bacaları altına döşenen borularla ilgili kesinti 30.622,50 TL, fiyat farkı hesabından doğan kesinti 12.694,73 TL, baca kapağı kesintisi 25.534,17 TL ve revize fiyat farkı kesintisi 7.500,30 TL toplamı 100.062,40 TL yükleniciye iadesi gereken miktar üzerinden hesaplama yapılarak davacının 100.062,40 TL borçlu olmadığına tespitine; dava değeri 128.603,83 TL'den davacının borçlu olmadığı 100.062,40 TL düşülerek reddedilen miktar 28.541,43 TL'ye davacının olağan borçlandırma bedeli olarak kabul ettiği 52.671,39 TL ilave edilerek davacının toplam ödemesi gereken bedel 81.212,82 TL bulunması ve davacının dava açıldıktan sonra yargılama aşamasında ödediği 114.247,80 TL'den ödemesi gereken 81.212,82 TL'nin tenzili ile 33.034,98 TL'nin 21.247,80 TL'sine 15/10/2009 tarihinden, bakiye 11.787,18 TL'sine 31/08/2009 tarihinden itibaren işleyecek değişen oranlarda avans faiziyle davalıdan istirdadına karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ve hatalı hesaplama sonucu verilen kararın bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı iş sahibinin tüm, davacı yüklenicinin diğer temyiz itirazlarının

reddine; 2. bent uyarınca davacının diğer temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün davacı yüklenici yararına BOZULMASINA, aşağıda yazılı bakiye 4.780,00 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davalıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 16.04.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.