

Kesin kabul aşamasında görülen kusurlardan dolayı yükleniciden kesinti

KANUNUN EK KESİN TEMİNAT HÜKMÜ

İLE İLGİLİ EMSAL MAHKEME KARARLARI

(Kanunun 12'nci Maddesi)

Konu: Kesin kabul aşamasında görülen kusurlardan dolayı yükleniciden kesinti nasıl yapılmalıdır?

Karar Veren Mahkeme: Yargıtay 15. Hukuk Dairesi

Karar Tarihi: 15.03.2010

Karar Sayısı : E:2009/1402, K:2010/1437

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Dava, taşeron alacağının tahsili için girişilen icra takibine, davalının itirazının iptali takibin devamı ve %40 icra inkâr tazminatının davalıdan tahsili istemiyle açılmış, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre taraf vekillerinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

Mahkemece, davacı taşeron alacağının işin kesin kabulünün yapılmasından sonra iade edilmesi gerektiği ve henüz kesin kabulün yapılmadığı gerekçesiyle (236.166,18 TL) alacak isteminin reddine karar verilmiştir. Davacının davalıdan bu miktar alacağı olduğunda uyuşmazlık yoktur. Ancak kesin kabul

yapılmadığı için davalı ödemeye yanaşmamaktadır. Oysa davalı ile asıl iş sahibi Belediye arasında 05.04.2005 tarihinde işin geçici kabulü yapılmış olup davacının ayıplı ve eksik imalât yaptığına dair bir belirlemeye yer verilmemiştir. Geçici kabul tarihinden itibaren 1 yıl sonra işin kesin kabulünün yapılması gerektiğinden davacının bu tarihten itibaren %5 kesinti miktarını talep etmeye hakkı olduğu ortadadır. Bu nedenle mahkemece (236.166,18 TL) kesin teminat kesintisinin 05.04.2006 tarihinden başlamak üzere işleyecek faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekirken istemin reddi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

Davalı yüklenicinin diğer temyiz itirazlarına gelince; mahkemece, davacının SGK ile ilişkisi kalmadığından bahisle bu konuda kesinti yapılmadan hükme varılmış ise de, dosyada mevcut SGK'nın 29.06.2009 tarihli yazısında davacının noksan işçilik bildiriminde bulunması sebebiyle inceleme başlatıldığı açıklanmış ve davalı da bu nedenle davacı namına (129.587,02 TL) ödeme yaptığını belirtmiş olduğundan, mahkemece bu konuda inceleme yapılarak, ödeme yapılıp yapılmadığı ve ödemenin, davacının noksan işçilik bildiriminden kaynaklanıp, kaynaklanmadığı saptanıp davacının borcunun saptanması halinde davacı alacağından düşülerek dava sonuçlandırılmalıdır. Karar belirtilen sebeplerle bozulmalıdır.