

kesin teminat mektubunun iadesi talebine ilişkindir. Davacı vekili dava dilekçesinde, ... Anonim Şirketi tarafından açılan "... ihale kayıt numaralı "... ALIM İŞİ" adı altındaki ihale için vekiledeni tarafından davalı tarafa sözleşme bedelinin %10'u oranında olan * Türk Lirası değerinde ... A.Ş. muhataplı *kesin teminat mektubu verildiğini, davalı şirketin sözleşmesel sorumluluğunu yerine getirmediğini beyanla söz konusu banka teminat mektubunun hükümsüzlüğünün

tespitini ve vekiledeni şirkete iadesine karar verilmesini talep etmiş ise de, davalı vekili * cevap dilekçesi ile dava konusu teminat mektubunun iade edildiğini beyan ettiği gibi, davacı vekili de *dilekçesi ile işbu davanın açılmasından sonra davalı yan tarafından dava konusu kesin teminat mektubunun bankaya iade edildiğini, bu nedenle davanın konusuz kaldığını, ancak davanın açılmasına davalı yan sebep olduğundan yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı

üzerinde bırakılmasına karar verilmesini beyan ve talep etmişlerdir. İş bu durumda davacı vekilinin ve davalı vekilinin imzalı beyanlarına göre, dava konusu kesin teminat mektubunun bankaya iade edildiği ve davanın konusuz kaldığı anlaşılmalı, konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.

İSTANBUL

13. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/766 Esas

KARAR NO : 2018/874

DAVA : Banka Teminat Mektubunun Hükümsüzlüğünün Tespiti

DAVA TARİHİ : 16/08/2018

KARAR TARİHİ : 15/10/2018

Mahkememizde görülmekte olan Banka Teminat Mektubunun Hükümsüzlüğünün Tespiti davasında :

DAVA:

Davacı vekili dilekçesinde, ... Anonim Şirketi tarafından açılan "... **ihale** kayıt numaralı "... ALIM İŞİ" adı altındaki **ihale** için vekiledeni tarafından ... Anonim Şirketi lehine 30/11/2017 tarihinde 1.244.000 TL değerinde geçici teminat mektubu verildiğini ve **ihaleye** katılım için tüm şartlara sahip olan vekiledeni şirketin, 05/12/2017 tarihindeki **ihalede** %17 kâr oranı ile teklif vererek **ihalenin** şirket uhdesinde kaldığını ve kesinleşen **ihale** üzerine vekiledeni şirket tarafından **ihale** bedelinin %10'u oranında 1.039.500 Türk Lirası değerindeki kesin teminat mektubunun 10/01/2018 tarihinde ... Anonim Şirketi lehine alındığını ve ... Anonim Şirketi ile sözleşme yapıldığını, ancak sözleşmede taraf olarak ...'nin yer alacağı bildirilmesi üzerine ... Dağıtım Anonim Şirketi ile yapılması planlanan sözleşmede isim değiştirilerek 04/05/2018 tarihinde davalı şirket ile imza edildiğini, sözleşme davalı ... ile imzalandığından ... uhdesindeki kesin teminat mektubunun vekiledeni şirkete iade edildiğini, vekiledeni ile davalı şirket arasında imzalanan "Afyon, Bilecik, Eskişehir, Kütahya, Uşak il ve ilçeleri için malzeme temini kapsamında Beton Direk Tasarım, İmalat, Tedarik ve Teslim Sözleşmesi" gereği vekiledeni şirket tarafından davalı yana sözleşme bedelinin %10'u oranında olan 1.039.500,00 Türk Lirası değerinde ... A.Ş. aracılığıyla 08/05/2018 tarihli ... sayılı kesin teminat mektubu verildiğini, ancak davalı tarafından 19/06/2018 tarihinde hiçbir haklı sebep göstermeksizin sevkiyatların süresiz olarak durdurulduğunu ve ödemelerin zamanında yapılmayacağını vekiledeni şirkete bildirildiğini, davalı şirket işveren olarak üzerine düşen yükümlülüklerini yerine getirmediğini ve iki tarafa karşılıklı olarak borç yükleyen işbu sözleşmeden dolayı davalının temerrüde düştüğünü, davalı yanın karşılıklı borç ilişkisinden doğan yükümlülüklerini ihlal etmesi ve taraflar arasında yapılan sözleşmenin tek taraflı olarak davalı yanca hazırlanması nedeniyle TBK nun gereği genel işlem koşullarının hukuka aykırılığı söz konusu olduğundan sözleşmenin feshedilmesi kararı alındığını ve vekiledeni şirket tarafından

07/08/2018 tarih ve ... yevmiye sayılı ihtarname keşide edilerek ... Noterliği aracılığı ile davalı yana gönderildiğini ve ihtarnamenin tebliğinden itibaren 1 gün içinde müvekkil şirkete ait 1.039.500,00 Türk Lirası değerindeki kesin teminat mektubunun iadesinin talep edildiğini, ancak davalı tarafından vekiledeni şirkete ait davalı şirket uhdesinde bulunan kesin teminat mektubunun iade edilmediğini beyanla, vekiledeni şirkete ait ... A.Ş. ... Şubesi tarafından hazırlanan 08/05/2018 tarihli ... sayılı 1.039.500,00 TL tutarındaki kesin teminat mektubunun vekiledeni şirkete iadesine karar verilmesini talep ve dava etmişlerdir.

CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde, davacı ile yapılan görüşmeler neticesinde dava konusu teminat mektubunun iade edildiğini beyanla, açılan davanın reddine karar verilmesini talep etmişlerdir.

GEREKÇE

Dava; ... A.Ş. ... Şubesi tarafından hazırlanan 08/05/2018 tarihli ... sayılı 1.039.500,00 TL tutarındaki kesin teminat mektubunun iadesi talebine ilişkindir.

Davacı vekili dava dilekçesinde, ... Anonim Şirketi tarafından açılan "... **ihale** kayıt numaralı "... ALIM İŞİ" adı altındaki **ihale** için vekiledeni tarafından davalı tarafa sözleşme bedelinin %10'u oranında olan 1.039.500,00 Türk Lirası değerinde ... A.Ş. muhataplı 08/05/2018 tarihli ... sayılı kesin teminat mektubu verildiğini, davalı şirketin sözleşmesel sorumluluğunu yerine getirmediğini beyanla söz konusu banka teminat mektubunun hükümsüzlüğünün tespitini ve vekiledeni şirkete iadesine karar verilmesini talep etmiş ise de, davalı vekili 17/09/2018 tarihli cevap dilekçesi ile dava konusu teminat mektubunun iade edildiğini beyan ettiği gibi, davacı vekili de 05/10/2018 tarihli dilekçesi ile işbu davanın açılmasından sonra davalı yan tarafından dava konusu kesin teminat mektubunun bankaya iade edildiğini, bu nedenle davanın konusuz kaldığını, ancak davanın açılmasına davalı yan sebep olduğundan yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı üzerinde bırakılmasına karar verilmesini beyan ve talep

etmişlerdir.

İş bu durumda davacı vekilinin ve davalı vekilinin imzalı beyanlarına göre, dava konusu kesin teminat mektubunun bankaya iade edildiği ve davanın konusuz kaldığı anlaşılmakla, konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM:

1-)Dava konusu teminat mektubu davacıya iade edilmekle **KONUSUZ KALAN DAVA HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,**

2-)Harçlar Yasası uyarınca alınması gerekli 35,90-TL karar ve ilam harcının peşin alınan 17.752,07-TL harçtan mahsubu ile bakiye 17.716,17-TL harcın karar kesinleştiğinde davacıya iadesine ,

3-)Davacı tarafından yapılan 35,90 TL Başvuru Harcı, 35,90 TL karar ve ilam harcı, 5,20 TL vekalet harcı, 28,00 TL davetiye giderleri olmak üzere toplam 105,00 TL yargılama giderlerinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4-)Davacı vekille temsil olduğundan ve dava ön inceleme aşamasında konusuz kaldığından karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret tarifesi uyarınca hesaplanan 2.180,00-TL TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

5-)Davacı yanca yatırılan gider avansından artan bakiyenin karar kesinleştiğinde ve talep halinde davacıya/vekiline iadesine,

Davacı vekili ve davalı vekilinin yokluğunda, taraflara gerekçeli kararın tebliğ tarihinden itibaren; iki hafta içerisinde mahkememize verecekleri bir dilekçe ile veya başka bir mahkeme aracılığı ile mahkememize gönderecekleri dilekçe ile HMK 341. madde uyarınca İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf yoluna başvurma hakları hatırlatılmak suretiyle dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda, oybirliğiyle karar verildi. 15/10/2018

Başkan ...

Üye ...

Üye ...

Katip ...