

Kesin Teminatın Gelir Kaydedilmesi ... tarihi itibariyle ihalesi yapılan ve ... San. Tic. A.Ş. Firması üzerinde kalan “... Alımı İşi” nde, belediyenin şirketi olan ...’ın yönetim kurulu üyesi olan Belediye Başkan Vekili ...’ın ihaleyi onaylaması nedeniyle kamu zararına sebep olduğu iddiasına ilişkin olarak dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler <input type="checkbox"/>
Yılı	2011
Dairesi	6
Karar No	14
İlam No	95
Tutanak Tarihi	12.2.2013
Kararın Konusu	Vergi Resmi Harç ve Diğer Gelirlerle İlgili Kararlar

Kesin Teminatın Gelir Kaydedilmesi

... tarihi itibariyle ihalesi yapılan ve ... San. Tic. A.Ş. Firması üzerinde kalan "... Alımı İşi" nde, belediyenin şirketi olan ...'ın yönetim kurulu üyesi olan Belediye Başkan Vekili ...'ın ihaleyi onaylaması nedeniyle kamu zararına sebep olduğu iddiasına ilişkin olarak dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda;

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 4'üncü ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Harcama yetkisi ve yetkilisi" başlıklı 31'inci maddesi uyarınca ihale yetkilisi görevinin harcama yetkilisi tarafından yapılması öngörülmüş ise de; bahse konu olayda ihale kararını onaylayan kişinin ihalenin hiçbir aşamasında etkisi bulunmamaktadır. Nitekim ihale işlemlerini yürütmek ve sonuçlandırmak görevi ihale komisyonuna aittir. Dolayısıyla ihale sürecinin sonuçlanmasına ihale komisyonu karar vermekte olup, ihale yetkilisinin bu karar üzerine verdiği onay aslında ihale sürecinin mevzuata uygun tamamlanıp tamamlanmadığının denetimi sayılmaktadır.

Kaldı ki, söz konusu ihaleye ilişkin süreç mevzuata aykırı bir hususla karşılaşılmadan tamamlanmış ve taraflarca herhangi bir itiraz da dile getirilmemiştir.

Açıklanan gerekçelerle yönetim kurulu üyesi olan Belediye Başkan Vekili ...'ın bahse konu ihaleyi onaylamasında ilişilecek bir husus bulunmadığına oy birliğiyle karar verildi.