

# kik kapsam dışı olan bir ihaleye kik e şikayet başvurusunda harç yatırılmaması nedeni ile RED edilmesi

Toplantı No	:	2012/051
Gündem No	:	51
Karar Tarihi	:	29.08.2012
Karar No	:	2012/MK-290
<b>Sikayetçi:</b>		
İstanbul Fuarçılık A.Ş		
<b>İhaleyi yapan idare:</b>		
Türk Silahlı Kuvvetlerini Güçlendirme Vakfı		
<b>Gündem Konusu:</b>		
26.12.2011 tarih ve 2011/UH.II-4358 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesince verilen 10.07.2012 gün ve E:2012/993 sayılı dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması kararına ilişkin işlem tesis edilmesi		
<b>Karar:</b>		
<p>Türk Silahlı Kuvvetlerini Güçlendirme Vakfı tarafından 12.09.2011 tarihinde yapılan "İDEF 2013 11. Uluslararası Savunma Sanayi Fuarı" ihalesine ilişkin olarak İstanbul Fuarçılık A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin 26/12/2011 tarih ve 2011/UH.II-4358 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında, "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğincebaşvurunun görev yönünden reddine" karar verilmiştir.</p> <p>Davacı İstanbul Fuarçılık A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 10/07/2012 gün ve E:2012/993 sayılı kararında, "Dava dosyasının incelenmesinden; Türk Silahlı Kuvvetleri Güçlendirme Vakfı tarafından yapılan "İDEF 2013 11. Uluslararası Savunma Sanayi Fuarı" ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından davalı idareye; tekliflerinin, şirket adreslerinin bazı belgelerde farklı görüldüğü, CNR holding bünyesinde yer aldıkları ve anılan holdingle aralarında muvazaalı iş ortaklığının bulunduğu, kira kontratlarında devir ile ilgili hükümlerin eksik olduğu, bazı salonların deprem açısından can güvenliği performansını sağlamadığı, mali yapıları ile mesleki yeterliklerinin diğer istekliye göre daha zayıf olduğu gerekçeleriyle haksız yere reddedildiği, ayrıca ihalenin 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre yapılması gerekirken bu şekilde yapılmadığı, ihalenin iptali gerektiği iddialarına yer verilerek başvuruda bulunulduğu, yapılan inceleme neticesinde davalı idarece; Kamu İhale Kurulunun 19.12.2011 tarih ve 2011/DK.D-242 sayılı kararıyla; Türk Silahlı Kuvvetlerini Güçlendirme Vakfının 4734 sayılı Kanun kapsamında olmadığına karar altına alındığı, 4734 sayılı Kanuna tabi olmayan ihale ile ilgili olarak Kamu İhale Kurumunun inceleme görev ve yetkisi bulunmadığı, ayrıca, yapılan inceleme neticesinde; başvuru dilekçesine 4734 sayılı Kanunun 53 üncü maddesi (j) bendinin (2) numaralı alt bendi uyarınca şikâyette bulunanlarca yatırılması zorunlu olan başvuru bedelinin Kurum hesaplarına yatırıldığına dair banka dekontunun eklenmediğinin tespit edildiği, başvuru dilekçesinin son sayfasına "İşbu başvuruya konu ihale TSKG Vakfının kendisini 4734 sayılı Kanuna tabi saymayarak İhale Kayıt Numarası almadan yapıldığından, başvuru sırasında İhale Kayıt Numarası mevcut olmadığı, bu nedenle de harç yatırılmadığı için, Kamu İhale Kurumunca bu konuda verilecek karardan sonra eksiklik giderilmek üzere itirazın şikâyet başvurusu harçsız olarak verilmiştir." şerhi düşüldüğünün görüldüğü, bu itibarla; 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun görev yönünden reddine karar verilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.</p> <p>Olayda, her ne kadar davalı idarece Kamu İhale Kurulunun 19.12.2011 tarih ve 2011/DK.D-242 sayılı ve Türk Silahlı Kuvvetlerini Güçlendirme Vakfının 4734 sayılı Kanun kapsamında olmadığına ilişkin kararına atıf yapılarak davacının başvurusunun görev yönünden reddine karar verildiği görülmekte ise de, anılan kararın yürütülmesinin Mahkememizin 10.07.2012 tarih ve 2012/473 sayılı kararı ile durdurulduğu görüldüğünden, bu bağlamda dayanaksız kalan ve usul yönünden tesis edilen dava konusu işlemler hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin yürütmesinin 2577 sayılı Kanun'un 27'nci maddesi uyarınca teminat alınmaksızın durdurulmasına karar verilmiştir.</p> <p>Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.</p> <p>2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu; bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.</p> <p>Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.</p> <p>Açıklanan nedenlerle:</p> <p>1) Kamu İhale Kurulunun 26.12.2011 tarihli ve 2011/UH.II-4358 sayılı kararının iptaline,</p> <p>2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvurunun İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik hükümleri çerçevesinde yeniden incelenmesine,</p> <p>Oybirliği ile karar verildi.</p>		