

**ihale tarihi itibariyle SGK  
prim borcu olduđu geçici  
teminatından ihalenin  
üzerinde kalan kısmının  
teklif tutarının %3'ünü aşan  
kısmının iade edilmesi  
gerektiđi hk (Danıřtay  
kararlı 8)**

**DANIřTAY 13. DAİRESİNİN 03.07.2019 TARİHLİ KARARI:**

“...Temyize konu kararın, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmında hukuki isabetsizlik görülmemiştir. Mahkeme kararının, geçici teminatının tamamının irat kaydedilmesinin iptali isteminin reddine ilişkin kısmına gelince; İhale hukukuna ilişkin temel kurallar öngören 4734 sayılı Kanun'un “Geçici teminat” başlıklı 33. maddesinin gerekçesinde, madde ile geçici teminatın asgari oranının %3 olarak belirlendiği ve isteklilerin bunun üzerinde de teminat verilmesine imkan tanınmak suretiyle tekliflerin gizlenmesi esasının korunduğu belirtilmiştir. Buna göre, ihaleye teklif sunan istekliler, tekliflerinin %3'ü kadar geçici teminat sunabilecekleri gibi, tekliflerinin gizliliğinin sağlanması amacıyla %3'ünden daha fazla da geçici teminat sunabileceklerdir. Ancak, geçici teminatın irat kaydedilmesi durumunda, isteklinin geçici teminat miktarının sadece %3'ünün irat kaydedilmesi, %3'ü aşan kısmının ise iade edilmesi gerekmektedir. Uyuşmazlık konusu ihaleye ait İdari Şartname'nin 19. maddesinde, ihalenin kısmi teklife açık olduğu belirtilmiştir. Dosya kapsamından, davacının 22

kısımdan oluşan uyuşmazlık konusu ihalenin 4, 5, 6, ve 7. kısımları için teklif verdiği, idare tarafından ihalenin 4, 5 ve 6. kısımlarının teknik şartnamede yapılacak değişiklikten sonra ihale edilmek üzere iptal edilmesine karar verildiği, davacının teklif sunduğu 4, 5, 6, ve 7. kısımlar için toplam 97.500,00 TL geçici teminat yatırdığı anlaşılmıştır.

**Bu itibarla, ihalenin 7.kısımı için sözleşmeye davet edilen, ancak ihale tarihi itibariyle sosyal güvenlik prim borcu bulunduğu anlaşılan davacının geçici teminatının irat kaydedilmesi yerinde olmakla birlikte, bu miktardan ihalenin üzerinde kalan kısmının teklif tutarının %3'ünü aşan kısmının iade edilmesi gerektiğinden, dava konusu işlemin geçici teminatın tamamının irat kaydına ilişkin kısmında hukuka uygunluk, bu kısım yönünden davanın reddine karar verilmesinde hukuki isabet bulunmamaktadır..”**