

**klasik kiremitle çatı örtüsü
yapılması işi metrajlarının
incelenmesinde, yatay
izdüşümü yerine eğimli alanda
imalat miktarının
hesaplanması sonucunda TL
tutarında kamu zararına
sebebiyet verilmesi**

Kamu İdaresi Türü	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler
Yılı	2016
Dairesi	8
Karar No	132
İlam No	133
Tutanak Tarihi	19.4.2018
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hakediş Ödemesi:

.... Ltd. Şti. yükleniminde bulunan Kültür Evi Restorasyonu
İşinde;

A)V.1860 poz no.lu klasik kiremitle çatı örtüsü yapılması işi
metrajlarının incelenmesinde, yatay izdüşümü yerine eğimli

alanda imalat miktarının hesaplanması sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

V.1860 poz no.lu Klasik tip kiremit ile çatı örtüsü yapılması işçiliğine ilişkin teknik tarifte;

“Kontrolün talimatına uygun olarak klasik tip kiremitle çatı örtüsü yapılması işçiliği, kiremitlerin alt sırada birbirine iyice yapıştırılması, üst sırada altta oluk bırakılacak şekilde örtülmeleri şartı ile m2 ebadına göre yeteri kadar kiremit kullanılması, her türlü malzeme ve işçilik dahil, (kiremit bedeli hariç), beher m2 bedeli:

ÖLÇÜ: Kiremit döşenen satıh yatay izdüşüm alanı m2 cinsinden ölçülerek bedeli ödenir.” denilmektedir.

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; Yapı denetim görevlileri olarak bu pozun metrajının yapılmasında sehven hata yapıldığını, bu hatanın kesin hesap metrajları ve kesin hesap işlemleri sırasında fark edildiğini, uygulamada yapılan bu yanlış hesaplamanın kesin hesap esnasında düzeltileceğini ve ilgili belgelerin Sayıştay Başkanlığına gönderileceğini ifade etmişlerdir.

Bu itibarla; ilgili pozda yatay izdüşümü yerine eğimli alanda imalat miktarının hesaplanması sonucu olduğu belirtilen TL tutarındaki kamu zararının yeniden yapılan hesaplama sonucunda TL olduğu anlaşıldığından;

.... tutarındaki kamu zararının; mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL’si hakkında ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan TL tutarındaki kamu zararının ise;

Gerçekleştirme Görevlilerinden Hakedişi düzenleyenler ve ile Harcama Yetkilisi hakedişi onaylayan’ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu’nun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar

verildi.

B)Çatıda büyük boy klasik kiremit kaplama yapıldığı halde küçük boy klasik kiremit kaplama yapılmış gibi bedel verilmek suretiyle TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

V.0238 poz no.lu Çatı kaplamasında klasik tip kiremit bedeli (küçük boy) imalatına ilişkin teknik tarifte;

“Mevcut orijinal örneğine ve kontrolce verilecek ölçülere uygun olarak, düzgün kaplanmış homo-jen yapıda, iyi pişmiş, kırıksız, deliksiz ve çatlaksız ve su emme kabiliyeti ağırlığının % 10 dan az, yeknesak kırmızı renkli bir ucundan tutulup, bir demir çubukla vurulduğunda tok bir ses veren yeni veya sökümünden çıkmış klasik tip kiremidin m2 de en az 40 adet kullanılması şartı ile bitmiş çatı kaplamasındaki, beher m2 bedeli. ÖLÇÜ: Poz no: V.0237 gibidir. NOT : Kaplama sathının saçak uçlarından alınan yatay izdüşümdeki alanı m2 cinsinden ödenir.” denilmekte,

V.0238/A poz no.lu Çatı Kaplamasında Klasik Tip Kiremit Bedeli (Büyük Boy) imalatına ilişkin teknik tarifte ise;

“Mevcut orijinal örneğine ve kontrolca verilecek ölçülere uygun olarak, düzgün kaplanmış homo-jen yapıda iyi pişmiş, kırıksız, deliksiz ve çatlaksız ve su emme kabiliyeti ağırlığının % 10 dan az yeknesak kırmızı renkli bir ucundan tutulup, bir demir çubukla vurulduğunda tok bir ses veren yeni veya sökümünden çıkmış klasik tip kiremidin m2 de en az 30 adet kullanılması şartı ile bitmiş çatı kaplamasındaki, beher m2 bedeli: ÖLÇÜ: Kaplama sathının saçak uçlarından alınan yatay izdüşümdeki alanı m2 cinsinden ödenir. NOT : Poz no: V.0237 gibidir.” denilmektedir.

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; Yapı denetim görevlileri olarak bu pozun hakediş esnasında ödendiğini, sehven hata yapıldığının kesin hesap metrajları ve kesin hesap işlemleri sırasında fark edildiğini, ‘‘Kesin Hesap’’

çalışmasında V.0238 poz no.lu Çatı Kaplamasında Klasik Tip Kiremit Bedeline (Küçük Boy) yapılan ödemenin kesilerek, V.0238/A poz no.lu Çatı Kaplamasında Klasik Tip Kiremit Bedelinden (Büyük Boy) ödeme yapılacağını ve belgelerin Sayıştay Başkanlığına gönderileceğini belirtmişlerdir.

Bu itibarla; Çatı Kaplamasında hatalı pozdan ödeme yapılması sonucu olduğu belirtilen TL tutarındaki kamu zararının yeniden yapılan hesaplama sonucunda TL olduğu anlaşıldığından;

.... TL tutarındaki kamu zararının; mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL'si hakkında ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan TL tutarındaki kamu zararının ise;

Gerçekleştirme Görevlilerinden hakedişi düzenleyenler ve ile Harcama Yetkilisi hakedişi onaylayan'ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar verildi.

C)V.2105/A poz no.lu ahşap üzerine iki kat koruyucu sürülmesi işi metraj cetvellerinin incelenmesinde, imalat miktarlarının iki ile çarpılması sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

V.2105/A poz no.lu Ahşap üzerine iki kat ahşap koruyucu sürülmesi işine ilişkin teknik tarifte;

“Ahşap yüzüne iki kat ahşap koruyucu sürülmesi, her türlü malzeme ve işçilik dahil, beher m2 bedeli:ÖLÇÜ: Verniklenen satırlar toplamı m² cinsinden ölçülerek bedeli ödenir. Profil veya tablaların girinti ve çıkıntılarıyla inkişafı nazarı itibare alınmaz. Kapı kanatlarının iki yüzü hesaplanır, pencerenin tek yüzeyi hesaba dâhil olunur. Cam boşluğu, camekân ve pencerelerden düşülmez, kapılardan

düşölür."denilmektedir.

Yukarıda yer verilen teknik tarif ile sorumluların konuya ilişkin savunmalarının incelenmesi sonucunda;

Restorasyon işi kapsamında; İçi boşluklu (pencere, merdiven korkuluğu, vb) imalatlarda uygulanan yüzeylere ait imalatın metrajda 2 ile çarpılmadığı, adet kısmının 1 ile çarpıldığı, örneğin pencerelerde adet kısmının 4 veya 5 olarak yazıldığı, bunun sebebinin doğu cephe 1.kat penceresinin aynı ölçüden 5 tane olmasından kaynaklandığı,

Sadece ahşabın bir yüzeyine uygulama yapılan imalatlar (tavan, taban döşemesi) için de imalatın metrajda 2 ile çarpılmadığı, adet kısmının 1 ile çarpıldığı,

İdare malı veya yeni kullanılan taşıyıcı ahşap elemanlar (hatıl, yastık kirişi, ana veya tali kiriş, ahşap kolon, vb.) imalatlarında, ahşap koruyucunun ahşabın tüm yüzeyine uygulandığı, imalatın metrajda fazladan 2 ile çarpılmadığı,

Alın ve saçak altı kaplamada tek yüzeye koruyucu uygulanmış bina 4 cephesinde uygulama bulunduğu için benzer uzunlukta olan cephe boylarının 2 adet kısmında 2 ile çarpıldığı,, iddia edildiği gibi imalatın metrajda fazladan 2 ile çarpılmadığı, taşınmaz 4 cepheli olduğu için ve benzer boyda iki cephe olduğu için adet kısmının 2 ile çarpıldığı, boy kısmının farklı iki kenarın toplanması şeklinde yazılarak doğru metrajın gösterildiği,

Ahşabın iki yüzeyine uygulama yapılan imalatlarda (kapı, çatı katı taban döşemesi ve çatı üzeri ahşap kaplama) adet kısmının hem ön yüzeye hem arka yüzeye uygulandığı için 2 ile çarpıldığı, imalatın metrajda fazladan 2 ile çarpılmadığı, iki yüzeye uygulandığı için adet kısmının 2 ile çarpıldığı,

Bu itibarla, iddia edildiği gibi imalat miktarlarının mükerrer olarak 2 ile çarpılmadığı, sadece yapılmış uygulama yüzeylerinin alındığı, her bir ahşabın ölçülerinin tek tek

yazılarak metraj cetvellerinde gösterildiği ve metraj cetvelinin savunma ekinde gönderildiği, yapılan işin metraj ve ölçülerinin yapı denetim görevlileri tarafından alındığı ve hata yapılmadığı anlaşıldığından;

Kamu zararı oluşturmayan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

D)Y.21.101/01 poz no.lu Ahşaptan Oturtma Çatı Yapılması (Çatı örtüsü altı tahta kaplamalı) işi birim fiyat analizinde 04.152 poz no.lu 2. Sınıf çam kerestesi 18 mm tahta kalınlığı ile yer almasına rağmen işin devamında kaplama tahtasının kalınlığının 25 mm olmasına karar verilerek Analiz-6 adı altında yeni birim fiyat analizi yapılması, rayiçlerin en uygun ve ekonomik olanının tercih edilmemesi ve kaplama malzemesinin mükerrer verilmesi sonucunda TL tutarında kamu zararı oluşması ile ilgili olarak;

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; Yapılan hakediş ödemesinin sorguda belirtildiği gibi olmadığını, 2 kalem iş olduğu için yanlış anlaşıldığını, 1.kalem işin, sözleşmede yer alan Y.21.101/01 poz no.lu Ahşaptan Oturtma Çatı Yapılması (Çatı örtüsü altı tahta kaplamalı) işi olduğunu, oturtma çatı yapıldıktan sonra çatı üzeri kalınlık 18 mm olacak şekilde tahta kaplama yapılarak teknik tarife uygun davranıldığını, 2.kalem işin ise, Analiz-6 poz no.lu Çatı üzerine 2,5 cm kalınlığında tahta kaplama yapılması olduğunu, aslında bu pozun adının yanlış anlaşıldığını, işin ahşap oturtma çatının oturduğu alana yapılan tahta kaplama ya da taban döşemesi işi olduğunu, 1.kat tavan döşemesi oluşturulduktan sonra onaylı projesi doğrultusunda 1.kat tavan döşemesi içindeki kirişlerin üzerine taban döşemesi yapılarak oturtma çatı sisteminin bu taban döşemesi üzerine yapılması gerektiğini, taşınmazın eskiden yapılmış olan taban döşeme kalınlığının ölçülerek 5 cm kalınlıkta olduğunun görüldüğünü, sözleşmede yer alan Analiz-04 poz no.lu 1.sınıf çam kerestesinden 5 cm kalınlıkta ahşap döşeme yapılmasına yüklenicinin TL/m2 fiyat verdiğini, yapı denetim görevlileri olarak çatı tabanına 5cm

kalınlıkta ahşap kaplama yapmanın hem binaya fazla yük vermesi hem de yapılan hesaplama sonucu TL ödeme yapılması gerektiği için Analiz-04 poz no.lu 1.sınıf çam kerestesinden 5 cm kalınlıkta ahşap döşeme yapılmasından vazgeçildiğini, Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun onayladığı projede çatı tabanına 2,5 cm kalınlığında döşeme yapılmasına karar verildiğini, bu doğrultuda Analiz 6 adı altında yeni birim fiyat oluşturulduğunu, aslında Analiz-04 no.lu poz 1.sınıf çam kerestesinden 5 cm kalınlıkta ahşap döşeme yapılmasına göre TL ödenecekken Analiz 6 no.lu pozun Çatı üzerine 2,5cm kalınlığında tahta kaplaması oluşturularak ve toplamda TL ödenerekTL fazla ödemeye mahal verilmediğini, çatı taban döşemesinin kerestesinin 2.sınıf yerli çam kerestesinden yapılmasına karar verildiğini, yapı denetim görevlileri olarak taşınmazın 2863 sayılı Kanun kapsamında tescilli kültür varlığı olmasından dolayı kerestenin en iyi ahşaptan seçildiğini ifade etmişlerdir.

Bu itibarla; fiilen yapılan uygulamanın mükerrer ödeme içermediği, sorguda yapılan işlerin yanlış anlaşıldığı ve birbirinden farklı iki kalem iş yapıldığı, 1.kalem işin ahşaptan oturtma çatı (üstü kaplama tahtalı), 2.kalem işin çatı tabanına ahşap 2,5 cm kalınlığında taban döşemesi yapılması gibi birbirinden farklı uygulamalar olduğu, ayrıca ilgili taşınmazın 2863 sayılı Kanun kapsamında tescilli kültür varlığı olmasından dolayı Analiz-6 poz no.lu Çatı Üzerine 2,5 cm Kalınlığında Tahta Kaplama Yapılması işinde Kültür ve Turizm Bakanlığı Uygulama İşleri Genel Şartnamesinin "Sözleşmede bulunmayan işlerin birim fiyatının tespiti" başlıklı 22'nci maddesine uygun olarak yeni birim fiyat analizi yapıldığı ve kereste seçiminde de Kültür ve Turizm Bakanlığına ait 04.K02 rayicinin kullanıldığı anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.