

Kontrolü (Büyük Camili) Yapım İşİ yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2011/060
Gündem No	:	96
Karar Tarihi	:	25.08.2011
Karar No	:	2011/MK-203
Şikayetçi:		
Nova Peyzaj Ormancılık İnşaat Müh. Mad. San. Tic. Ltd. Şti.		
İhaleyi yapan idare:		
DSİ Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü 51. Şube Müdürlüğü		
Gündem Konusu:		
25.04.2011 tarihli ve 2011/UH.II-1408 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle İpekyolun Ltd. Şti.- Yeşilçam Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 10.08.2011 tarih ve E:2011/1261 sayılı yürütmenin durdurulması kararına ilişkin işlem tesis edilmesi		
Kararı:		
DSİ Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü 51. Şube Müdürlüğü'nce 06.12.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2010/534230 İKN'li "Ankara Kesikköprü Barajı Erozyon ve Rusubat Kontrolü (Büyük Camili) Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak, Nova Peyzaj Ormancılık İnşaat Müh. Mad. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın 25.03.2011 tarih ve 16239 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 25.03.2011 tarihli dilekçe ile itirazın şikayet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 25.04.2011 tarihli ve 2011/UH.II-1408 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir. Davacı İpekyolun Ltd. Şti.- Yeşilçam Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 14. İdare Mahkemesinin 10.08.2011 tarih ve E:2011/1261 sayılı kararında, "...Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin 06.12.2010 tarihinde DSİ Genel Müdürlüğü 51. Şube Müdürlüğü tarafından yapılan "Rusubat Kontrolü (Büyük Camili) İşİ" ihalesine ortak girişim olarak katıldığı ve 05.01.2011 tarihli ihale kararı ile ihalenin Yeşilçam İns. Tur. Tar. Orm. Nak. San. Tic. Ltd. Şti. ile birlikte uhdesinde kaldığı, 15.03.2011 tarihinde davalı idare ve ortak girişim arasında sözleşme imzalandığı, bilahare 25.03.2011 tarihinde Nova Peyzaj Ormancılık İns. Müh. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından Kamu İhale Kurumu'na yapılan itirazın şikayet başvurusu üzerine alınan dava konusu Kurul kararı ile; mevzuata aykırılıkları tespit edilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğundan, hakkında Manisa İl Çevre Orman Müdürlüğü tarafından yapılan ihale nedeniyle Çevre ve Orman Bakanlığı'na alınan 17.03.2011 tarihli 27877 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan ihalele yasaklama kararı bulunan davacının Yeşilçam İns. Tur. Tar. Orm. Nak. San. Tic. Ltd. Şti. ile birlikte verdiği teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına, bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine karar verildiği, bakılmakta olan davanın söz konusu 25.04.2011 gün ve 2011/UH.II-1408 sayılı işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, ihale süreci, ihale yetkilisiince ihale onayının verildiği tarihten itibaren başlayan ve sözleşmenin imzalanmasıyla tamamlanan bir süreç olup, yine Kanunun 54. Maddesinde yer alan düzenleme uyarınca da, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem ve eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabileceklerin, Kanunda belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikayet ve itirazın şikayet başvurusunda bulunabilecekleri, ihale sırasında veya sonrasında yasaklama kararına sebep olacak davranışlarda bulundukları tespit edilenlerin, idarelerce o ihaleye iştirak ettirilmeyecekleri gibi yasaklama kararının yürürlüğe girdiği tarihe kadar aynı idare tarafından yapılacak sonraki ihalelere de iştirak ettirilmeyecekleri, ancak ihale sürecinden sonra haklarında ihaleyi gerçekleştiren idare haricindeki idarelerce ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilen gerçek veya tüzel kişilerin ihale süreci bittikten sonra bile ihale dışı bırakılacaklarına ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği açıktır. Bu durumda ihalelere katılmaktan yasaklama kararlarının Resmi Gazete'de yayımlanmasıyla yürürlüğe gireceği, davacı adına alınan yasaklama kararının 17.03.2011 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlandığı, davacı üzerinde kalan ihaleye ilişkin sözleşmenin ise 15.03.2011 tarihinde imzalandığı ve ihale sürecinin bu tarihte sona erdiği sabit olduğundan, ihale sürecinden sonra yürürlüğe giren ve başka bir idare tarafından farklı bir ihale nedeniyle alınan ihalelere katılmaktan yasaklama kararı gereke göstereyerek davacı şirketin dahil olduğu ortaklık adına verilen teklifin ihale dışı bırakılmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır."şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulu'na işlem tesis edilmesi gerektiğinden, Açıklanan nedenlerle; 1- Kamu İhale Kurulunun 25.04.2011tarihli ve 2011/UH.II-1408sayılı Kararının anılan mahkeme kararı ile hukuka uyarak bulunmadığı belirtilen bölümleri ile "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" ilişkin hüküm fıkrasının iptaline, 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.		
Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ali KAYA Kurul Üyesi	Bahattin İŞİK Kurul Üyesi
Hakan GÜNAL Kurul Üyesi	Adem KAMALI Kurul Üyesi	Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi