

Kurum Payı hakkında.

TC. DANIŞTAY ONÜÇÜNCÜ DAİRE Esas No: 2005/4485 Karar No: 2005/5168

İstem'in Özeti : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 20.05.2004 tarihli, E:2003/884, K:2004/776 sayılı kararının; davalı idare tarafından kurum payı adı altında haksız olarak tahsil edilmiş bedeller bulunduğu, 4734 sayılı Kanunda değişiklik yapan 4964 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihe kadar "istisna" kapsamında yer alan mal ve hizmet alımlarına ilişkin olarak ödenmemiş Kurum paylarının Kuruma ödenmesi yönünde davalı idarece tebligat yapıldığı, anılan Kanuna tâbi olmayan alımlar için Kanuna tâbi alımlar gibi onbinde beş Kurum payı alınmasının 4734 sayılı Kanuna aykırı olduğu öne sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özeti : Temyiz edilen kararda bozma nedenlerinden hiçbirinin bulunmadığı belirtilerek, usul ve kanuna uygun olduğu öne sürülen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır. Danıştay Tetkik Hâkimi Muammer TOPAL'ın Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir. Danıştay Savcısı Nevzat ÖZGÜR'ün Düşüncesi : Dava, düzenleyici değil bireysel bir işlemin iptali istemiyle açıldığından ve söz konusu bireysel işlem davalı idarece geri alınmadığından, davanın esasını incelenerek bir karar verilmesi gerektiği kuşkusuzdur. Bu itibarla, 31.3.2003 tarihinde tesis edilen dava konusu bireysel işlemden dört ay sonra 30.7.2003 tarihinde çıkarılan 4964 sayılı Kanunun 32. maddesinin usul hükmü olmayıp maddi hukuka ilişkin olduğu ve bu nedenle yürürlük tarihinden sonraki olaylara uygulanacağı nazara alınmadan davanın konusuz kaldığına ve bu nedenle karar verilmesine yer olmadığına hükmedilmesinde isabet bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle temyize konu kararın bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkimi'nin açıklama), dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü: Dava, davacı kurumun, 4734 sayılı Kanunun 3. maddesi uyarınca istisna kab alımların sözleşme bedeli kesintisinden muaf tutulması

istemiyle davalı idareye yaptığı başvurunun reddine ilişkin 31.03.2003 tarih ve 109 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince; olayda, 4734 sayılı Kanunun 53. maddesinin (j) fıkrasının 1. bendinde “Bu Kanun kapsamındaki idarelerce yapılan ihalelere ilişkin düzenlenecek sözleşmeler için yükleniciden tahsil edilecek sözleşme bedelinin onbinde beşi”nin davalı kurumun gelirleri arasında sayılması nedeniyle dava konusu işlem tesis edilmişse de, anılan bentle 30.07.2003 tarih ve 4964 sayılı Kanunun 32. maddesiyle yapılan değişiklikle “Bu Kanun kapsamında yapılan ihalelere ilişkin düzenlenecek sözleşmelerden, bedeli 100 milyar Türk Lirasını aşanlar için yükleniciden tahsil edilecek sözleşme bedelinin onbinde beşi” hükmünün getirildiği, dolayısıyla istisna kapsamındaki mal ve hizmet alımlarında sözleşme bedelinin onbinde beşi oranında kurum gelirinin alınmayacağı anlaşılmakla davanın konusuz kaldığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiş, bu karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Davada, yukarıda özetlenen gerekçeyle karar verilmesine yer olmadığı yolundaki temyize konu Ankara 2. İdare Mahkemesi’nin 20.05.2004 tarihli, E:2003/884, K:2004/776 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, bozma istemi yerinde görülmeyerek anılan mahkeme kararının onanmasına, dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine, 24.10.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.]]>