

Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu neticesinde Danıştay kararında “İhale sürecinde gerçekleştirilen hukuka aykırı işlem veya eylemler neticesinde zarar gördüğü iddiasında olanlar tarafından dava açılmadan önce zorunlu idari başvuru yolları olarak şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunulması gerektiği, isteklilerin ve istekli olabileceklerin öncelikle ihaleyi yapan idareye şikâyet başvurusu yapmaları, bu başvuru üzerine alınan karara karşı da Kamu İhale Kurumu'na

itirazen şikâyet başvurusu yapılması suretiyle zorunlu İdari başvuru yollarının tüketileceği anlaşılmaktadır. Kamu ihale Kurumu ise, itirazen şikâyet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile İdarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlâl edilip edilmediği açılarından incelemektedir. Diğer bir ifadeyle, şikâyet başvurularının sonucu, itirazen şikâyet

başvurularının konusunu oluşturmaktadır. Böylelikle itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilmek için geçerli bir şikâyet başvurusunun varlığı gerekmektedir. İmza sirkülerinin aslının veya onaylı örneğinin başvuru aşamasında veya ihale teklif zarfında sunulmamış olduğu dikkate alındığında, geçerli bir şikâyet başvurusu yapıldığından söz edilemeyeceği açık olup, şikâyet başvurusunun idare tarafından şekil yönünden reddedilmesi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun

reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, Kurul kararının iptali yolundaki temyize konu idare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır,” gerekçesiyle “* İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun * uyarınca Mahkemenin *tarih ve* sayılı kararının BOZULMASINA, DAVANIN REDDİNE, ..” karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2019/020
Gündem No	: 36
Karar Tarihi	: 18.04.2019
Karar No	: 2019/MK-136

BAŞVURU SAHİBİ:

Temsan Hafriyat Nakliyat İnşaat Madencilik Turizm Çevre Hizmetleri San. ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Süleymanpaşa Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/33453 İhale Kayıt Numaralı "Belediyemiz Fen İşleri Müdürlüğünün Çalışmalarında Kullanılmak Üzere Taşıt (Kamyon) İş Makinaları Kiralama" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Süleymanpaşa Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/33453 ihale kayıt numaralı "Belediyemiz Fen İşleri Müdürlüğünün Çalışmalarında Kullanılmak Üzere Taşıt (Kamyon) İş Makinaları Kiralama" ihalesine ilişkin olarak Temsan Hafriyat Nakliyat İnşaat Madencilik Turizm Çevre Hizmetleri San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.04.2018 tarihli ve 2018/UH.II-809 sayılı karar ile "Anılan tüm hususlar birlikte değerlendirildiğinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunmanın ön koşulunun idareye usulüne uygun şikâyet başvurusu yapılması olduğu, başvuru sahibinin idareye yaptığı şikâyet başvurusunda, şirket adına şikâyet başvurusunda bulunan kişinin imza sirkülerinin aslının ya da yetkili mercilerce onaylı örneğinin sunulmadığı, başvuru sahibinin teklif zarfında da şikâyet başvurusunda bulunan kişinin imza sirkülerinin sunulmadığı anlaşıldığından başvurunun idare tarafından şekil yönünden reddedilmesinde herhangi bir mevzuata aykırılık bulunmadığı anlaşılmış olup iddia konusu hususlar incelenmeksizin başvurunun şekil yönünden reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle... Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle Temsan Hafriyat Nakliyat İnşaat Madencilik Turizm Çevre Hizmetleri San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada Ankara 2. İdare Mahkemesi tarafından 05.10.2018 tarih ve K:2018/1810 sayılı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmesi üzerine bu kararın uygulanmasını teminen Kurul tarafından 28.11.2018 tarih ve 2018/MK-391 sayılı kararın alındığı ve "1- Kamu İhale Kurulunun 17.04.2018 tarihli ve 2018/UH.II-809 sayılı kararının iptaline, 2- Başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine geçilmesine," karar verildiği anlaşılmıştır.

Kamu İhale Kurulunun 28.11.2018 tarih ve 2018/MK-391 sayılı kararına istinaden yapılan inceleme neticesinde Kurul tarafından 13.03.2019 tarih ve 2019/UH.II-381 sayılı karar ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verildiği anlaşılmıştır.

Kurul tarafından yapılan temyiz başvurusu neticesinde Danıştay Onüçüncü Dairesinin 16.01.2019 tarihli E:2018/3916, K: 2019/136 sayılı kararında "İhale sürecinde gerçekleştirilen hukuka aykırı işlem veya eylemler neticesinde zarar gördüğü iddiasında olanlar tarafından dava açılmadan önce zorunlu idari başvuru yolları olarak şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunulması gerektiği, isteklilerin ve istekli olabileceklerin öncelikle ihaleyi yapan idareye şikâyet başvurusu yapmaları, bu başvuru üzerine alınan karara karşı da Kamu İhale Kurumu'na itirazın şikâyet başvurusu yapılması suretiyle zorunlu İdari başvuru yollarının tüketileceği anlaşılmaktadır. Kamu İhale Kurumu ise, itirazın şikâyet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile İdarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlâl edilip edilmediği açılarından incelemektedir. Diğer bir ifadeyle, şikâyet başvurularının sonucu, itirazın şikâyet başvurularının konusunu oluşturmaktadır. Böylelikle itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilmek için geçerli bir şikâyet başvurusunun varlığı gerekmektedir.

Bakılan uyuşmazlıkta, davacı şirket tarafından ihaleyi yapan şikâyet başvurusunda bulunulduğu, ancak şikâyet dilekçesini imzalayan şirket yönetim kurulu başkanı Mesude Kosova'ya ait imza sirkülerinin aslının veya onaylı suretinin sunulmadığı gibi, söz konusu belgenin ihale teklif zarfında da bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, imza sirkülerinin aslının veya onaylı örneğinin başvuru aşamasında veya ihale teklif zarfında sunulmamış olduğu dikkate alındığında, geçerli bir şikâyet başvurusu yapıldığından söz edilemeyeceği açık olup, şikâyet başvurusunun idare tarafından şekil yönünden reddedilmesi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, Kurul kararının iptali yolundaki temyize konu idare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır," gerekçesiyle "...2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 2. idare Mahkemesinin 05/10/2018 tarih ve E:2018/1096, K2018/1810 sayılı kararının BOZULMASINA,

3.DAVANIN REDDİNE,.. " karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1. Kamu İhale Kurulunun 28.11.2018 tarih ve 2018/MK-391 sayılı kararının iptaline,
2. Kamu İhale Kurulunun 13.03.2019 tarih ve 2019/UH.II-381 sayılı kararının iptaline,
- 3- Kamu İhale Kurulunun 17.04.2018 tarihli ve 2018/UH.II-809 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.