

Kurum'un itirazen şikayet başvurularını itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açılarından da inceleyeceği göz önünde bulundurulduğunda davacı tarafından yapılan itirazen şikayet başvurusu sonucunda Kurul tarafından, aynı tarihte alınan ve davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem belirlenmesi yönündeki kararı ile birlikte değerlendirme yapılarak davacının teklifinin de değerlendirme dışı bırakılmasına dair dava

konusu işlemden hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2018/016
Gündem No	: 76
Karar Tarihi	: 14.03.2018
Karar No	: 2018/MK-99

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Karayolları Genel Müdürlüğü 14. Bölge Müdürlüğü
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2016/436639 İhale Kayıt Numaralı "Tavşanlı – Emet Devlet Yolu Km: 0+000 – 19+000 Arasınının Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Üst Yapı Ve Köprü İşleri İnşaatı İşi" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Karayolları Genel Müdürlüğü 14. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2016/436639 ihale kayıt numaralı "Tavşanlı – Emet Devlet Yolu Km: 0+000 – 19+000 Arasının Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Üst Yapı ve Köprü İşleri İnşaatı İş" ihalesine ilişkin olarak Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 15.03.2017 tarihli ve 2017/UY.I-838 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Davacı Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 13.07.2017 tarih ve E:2017/1029, K:2017/1786 sayılı kararında "... Olayda; iş bu davanın konusu 15.03.2017 tarih ve 2017/UY.I-838 sayılı kurul kararında davacı şirketin teklifiyle ilgili herhangi bir değerlendirme yapılmadığı, sonuç bölümünde ise dava dışı Danış Yapı San. ve Tic. A.Ş. ile MB Yapı Tic. Ltd. Şti. İş ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine davacı Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti'nin teklifinin (düzeltici işlem tesisi ile) reddedilmesine dair dava konusu Kurul kararından sonraki 15.03.2017 tarih ve 2017/UY.I-839 Kurul kararına atıf yapılarak davacı şirketin teklifinin reddedildiği görülmektedir. Bu durumda, her ne kadar davacının teklifinin reddedilmesinin dayanağının 15.03.2017 tarih ve 2017/UY.I-839 sayılı kurul kararı olduğu görülmekte ise de, yukarıda aktarılan mevzuat gereği itirazın şikâyet başvurularında başvuru sahibinin iddiaları ile sınırlı değerlendirme yapılabilecek olmasına karşın, başvuru sahibi davacı şirketin teklifinin herhangi bir değerlendirmeye yer verilmeden ve sonraki bir Kurul kararı esas alınarak reddedilmesi şeklinde tesis edilen dava konusu 15.03.2017 tarih ve 2017/UY.I-838 sayılı kararın davacıyla ilgili kısmında hukuka uyarlık bulunmamıştır. Öte yandan davacı şirket tarafından, tekliflerinin reddedilmesine dair 15.03.2017 tarih ve 2017/UY.I-839 kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 05.05.2017 tarihli E:2017/898, K:2017/1663 sayılı kararıyla davanın reddine karar verilmiş olmakla birlikte temyiz aşamasında kararın bozulması halinde, iş bu davada iptali istenen davacının teklifinin reddedilmesine dair 15.03.2017 tarih ve 2017/UY.I-838 sayılı kararın uygulanacak olması karşısında davacının menfaatini etkilediği açıktır." gerekçesiyle dava konusu işlemin davacıyla ilgili kısmının iptaline karar verilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesinin anılan kararının uygulanmasını teminen alınan 07.09.2017 tarih ve 2017/MK-412 sayılı Kurul kararında "Kamu İhale Kurulu'nun 15.03.2017 tarihli ve 2017/UY.I-838 sayılı kararının başvuru sahibi Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile ilgili kısmının iptaline" karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının temyiz başvurusu sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen 21.12.2017 tarihli ve E:2017/2016, K:2017/4143 sayılı karardaki "Uyuşmazlık konusu olayda, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun, aynı ihaleye ilişkin olarak diğer bir istekli tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu sonucu alınan karar ile birlikte değerlendirildiği; Kurul tarafından, aynı tarihte ve bir sonraki karar numarası ile davacı şirketin teklifinin de değerlendirme dışı bırakılarak aynı ihaleye ilişkin düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği dikkate alınmak suretiyle davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusu hakkında davacının teklifinin de değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği görülmektedir. Bu durumda, Kurul'un itirazın şikâyet başvurularını itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açılarından da inceleyeceği göz önünde bulundurulduğunda davacı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu sonucunda Kurul tarafından, aynı tarihte alınan ve davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem belirlenmesi yönündeki kararı ile birlikte değerlendirme yapılarak davacının teklifinin de değerlendirme dışı bırakılmasına dair dava konusu işleminde hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Ankara 10. İdare Mahkemesinin kararının bozulmasına ve davanın reddine kesin olarak karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 07.09.2017 tarihli ve 2017/MK-412 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.