

Laboratuvarında yapılan inceleme sonucundaki, uygun bulunmadığına dair rapor üzerine kumaşları geri alarak, yeni kumaş getirdiği bu haliyle geri aldığı kumaşların bedelini isteyemeyeceği

Karar Veren Mahkeme: Ankara Asliye 5. Ticaret Mahkemesi

Karar Tarihi: 15.05.2008

Karar Sayısı : E:2004/385 K:2008/208

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; taraflar arasında 15.10.2001 tarihinde imzalanan sözleşmesi gereğince, müvekkilinin davalının ihtiyacı olan 300.000 metre K-14 kumaşı (kamouflajlı), 1.571.700.000.000.-TL'ye yapmayı, davalı idare de yaptırmayı kabul ettiklerini, müvekkilinin bu sözleşme kapsamında üstlendiği, 300.000 metre kumaşı idareye teslim ettiğini ve idarece de bedelinin ödendiğini, akabinde sözleşmede tanınan yetki çerçevesinde davalı idarenin 75.000 metre fazla alım yapmaya karar verdiğini, müvekkilinin de bu karara uygun olarak ek kumaşı da sözleşme şartlarına uygun olarak teslim ettiğini, ilave alım nedeni ile teslim edilen bu kumaşlarda sondaj sureti ile yapılan inceleme sonucunda, Ankara Kalite Yönetim Bölge Başkanlığı Kimyaevi'nde 25 Mart 2002 tarihinde ret raporu verildiğini, müvekkilinin itirazı

üzerine, Bursa Kalite Yönetim Başkanlığınca yapılan inceleme sonucunda 19 Nisan 2002 tarihinde uygun raporu verildiğini, MSB Muayene ve Kabul İşlemlerine ait Yönetmeliğin 28.maddesine göre, itiraz incelemesini yapan laboratuvarın vereceği raporun kesin olduğunu, buna rağmen teslim edilen kumaşların bedelini ödemeyen davalının temerrüde düştüğünü,, ileri sürerek 75.000 metre kumaş bedeli olan 463.651.500.000.-TL'nin 15 Eylül 2002 tarihinden itibaren, nakde çevrilen teminat mektubu bedeli tarihinden itibaren reeskont faizi ile birlikte davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Sonuç itibari ile davacının İstanbul Laboratuvarında yapılan inceleme sonucundaki, uygun bulunmadığına dair rapor üzerine kumaşları geri alarak, yeni kumaş getirdiği bu haliyle geri aldığı kumaşların bedelini isteyemeyeceği, getirdiği kumaşların da fiziki muayeneleri sonucunda reddedilmesi üzerine ikinci teslim edilen malların analizine ilişkin itiraz sürecini başlatmayarak kumaşları geri aldığı gözetildiğinde, davalı idarenin sözleşmenin özel şartlarının ek talebin teslim süresine ilişkin 9. maddesindeki hükümlerine göre süresinde uygun mal teslimi edilmemesi nedeniyle 24. maddesine göre sözleşmeyi feshetmede haklı sebebe dayandığı anlaşılmakla, mal bedeline ilişkin davanın reddine karar verilmiştir.

Teknik şartnamenin 24. maddesindeki hükümde, kısmen ifa öngörülmeyip, sözleşme çerçevesindeki ifanın bir bütün olarak gözetildiği görülmekle, her ne kadar davacı 300.000 metre kumaş teslim etmiş olsa da, sözleşme çerçevesinde talep edilen 75.000 metre kumaş, sözleşme hükümlerine ve teknik şartnameye uygun yerine getirmediği anlaşılmakla, teminatın tamamının irad kaydedilmesi yönündeki işlem yerinde görülmüş, davanın bu yönüyle de reddine karar verilmiştir.