

**linyit kömürü alımı işine ilişkin olarak ... Ağır Ceza Mahkemesinin Kararıyla ihale yetkililerinin ihaleye fesat karıştırma suçunu işlediklerine hükmedildiği, bunun neticesinde söz konusu ihalede daha düşük teklif veren firmanın mevzuata aykırı gerekçelerle ihaleden elendiği hususunun anılan mahkeme kararı neticesinde sabit hale geldiği, dolayısıyla da iki teklif arasında bulunan ...-TL'lik farkın kamu zararı oluşturduğu iddiası**

<b>Kamu İdaresi Türü</b>	Belediyeler ve Bağlı İdareler <input type="checkbox"/>
<b>Yılı</b>	2013
<b>Dairesi</b>	6

<b>Karar No</b>	549
<b>İlam No</b>	380
<b>Tutanak Tarihi</b>	22.5.2018
<b>Kararın Konusu</b>	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

İhale bedeli ile elenen firma teklifi arasındaki fark

Asıl İlam'ın 7'nci maddesiyle hüküm dışı bırakılan konunun 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 50'nci maddesinin üçüncü fıkrası hükmü gereğince görüşülmesinin devamına karar verildi.

Anılan İlamın 7'nci maddesiyle, Denetçi sorgusunda yer alan ... Belediyesi tarafından 26.07.2011 tarihinde düzenlenen ihaleyle ... San. Ltd. Şirketine bırakılan linyit kömürü alımı işine ilişkin olarak ... Ağır Ceza Mahkemesinin 21.02.2014 tarihli ve ... Esas ve ... Karar Numaralı Kararıyla ihale yetkililerinin ihaleye fesat karıştırmaya suçunu işlediklerine hükmedildiği, bunun neticesinde söz konusu ihalede daha düşük teklif veren firmanın mevzuata aykırı gerekçelerle ihaleden elendiği hususunun anılan mahkeme kararı neticesinde sabit hale geldiği, dolayısıyla da iki teklif arasında bulunan ...-TL'lik farkın kamu zararı oluşturduğu iddiası ile ilgili olarak;

Yapılan inceleme sonucunda; ... Ağır Ceza Mahkemesince görülmekte olan bahse konu davanın henüz kesinleşmediği anlaşıldığından, konunun tüm yönleriyle değerlendirilebilmesi bakımından söz konusu davaya ilişkin kesin hükmün Dairemize intikaline değin şeklindeki ana gerekçe ile bahse konu ihalede bazı isteklileri hukuka aykırı olarak ihale dışı bırakarak kamu zararına neden olan kişilerin ihale yetkilileri olduğu, ancak mevcut Denetçi sorgusunun ... Ağır Ceza Mahkemesinin verdiği 21.02.2014 tarihli ve ... Esas ve ... Karar Numaralı

Karara istinaden düzenlendiği, söz konusu ihalede ihale yetkilisi olarak görev yapan kişilerin düzenlenen sorguda sorumlu tutularak savunmalarının alınmadığı, dolayısıyla Denetçisince konunun yeniden bir ek sorguyla ele alınarak ilgili sorumluların savunmalarının alınması ve sonucunun ek raporla Dairemize intikalinin temini şeklindeki ek gerekçeyle sorgu konusu ...-TL'nin hüküm dışı bırakılmasına karar verilmişti.

Bu ilam hükmünden sonra Denetçisince düzenlenen 01.06.2017 tarihli ek raporda, ... Ağır Ceza Mahkemesinin 21.02.2014 tarihli ve ... Esas ve ... Karar Numaralı kararının kesinleştiği belirtilerek sorgu konusu ...-TL'nin Üst Yönetici sıfatıyla sorumlu tutulan (Belediye Başkanı) ... ve Diğer Sorumlular sıfatıyla sorumlu tutulan (Mali Hizmetler Müd.) ... ve ...'ya müştereken ve müteselsilen ödettirilmesine karar verilmesi istenilmişse de; bu Ek Rapor'un Dairemizde görüşülmesi sonucunda alınan 13.07.2017 tarih ve ... sayılı ara kararıyla;

Denetçi tarafından, ... Ağır Ceza Mahkemesinin 21.02.2014 tarihli ve ... Esas ve ... Karar Numaralı Kararı ile ihaleye fesat karıştırılma suçunun işlendiğinin hüküm altına alınması üzerine ihaleye fesat karıştırma suretiyle elenen firmanın teklif ettiği tutar ile ihale bedeli arasındaki farkın kamu zararı olarak değerlendirildiği ve adı geçen kamu görevlilerinin Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 7'nci maddesi hükmü uyarınca, kamu zararı iddiasına konu ...-TL'yi takip ve tahsil etmekle sorumlu oldukları halde bu takip ve tahsilatı yapmadıkları gerekçesiyle sorumlu tutulduğu,

Oysa somut olayda Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 7'nci maddesi hükmü uyarınca kontrol, denetim veya inceleme, Sayıştayca kesin hükme bağlama, adli, idari veya askeri yargılama sonucu tespit edilip tahsil edilmesi için kamu idaresine gönderilen bir kamu zararı bildirimini mevcut olmadığı, Denetçi tarafından sorumlu tutulan kamu görevlilerinin savunmalarında da olayda kamu

zararının varlığından söz edilemeyeceğinin belirtildiği,

Olayda oluşan bir kamu zararının varlığından söz edilecekse bu ödemedeki kaynaklanan bir kamu zararı olduğu, bu zarardan sorumlu olanlar ise zararın oluşmasına sebep olan İhale Yetkilisi ile İhale Komisyonu Başkan ve Üyeleri olduğu, ancak hüküm dışı kararının gerekçesinde de belirtildiği üzere bu sorumluların savunmalarının alınmadığı,

Diğer taraftan üzerinde durulması gereken diğer bir hususun da kamu zararının 2013 yılı hesabı ile ilişkilendirilmesi hususu olduğu, halbuki söz konusu ihalenin 05.08.2011 tarihinde yapıldığı, işe ilişkin İdari Şartnamenin 48 ve Sözleşmenin 10'uncu maddelerinde, sözleşme konusu malın sözleşme tarihinden 31.01.2012 son teslim tarihine kadar teslim edilmesi gerektiğinin belirtildiği, işin Sözleşmesinin ise 11.10.2011 tarihinde yapıldığı, ihale dokümanının bu hükümleri dikkate alındığında söz konusu mal alımına ilişkin ödemelerin 2011 ve 2012 yılında yapılmış olduğu sonucunun çıktığı,

gerekçeleriyle söz konusu ihaleye konu ödeme evraklarının ilgili yıl hesap evrakı arasından çıkarılarak bu ödemeler kapsamında İhale Yetkilisi ile İhale Komisyon Başkan ve Üyelerinin konuyla ilgili savunmalarının alınması ve sonucunun Dairemize intikalinin sağlanması için söz konusu ek rapor ve eklerinin Denetçisine iadesine ve bahse konu ödemenin 2013 yılında yapılmadığının tespiti halinde anılan yıla ilişkin olarak mevcut hüküm dışı kararının kaldırılması için bu yıla ilişkin olarak ayrıca ek rapor düzenlenip Dairemize intikaline karar verilmişti.

Bu defa anılan ara karar üzerine düzenlenen 05.04.2018 tarihli Ek Rapor'un incelenmesi sonucunda;

Dairemizin 13.07.2017 tarih ve ... sayılı ara kararında da belirtildiği üzere konunun 2013 yılı hesabı ile ilişkilendirilemeyeceği, konuya ilişkin ödemelerin 2011 ve 2012 yıllarına ait olduğu, bu sebeple 2011 ve 2012 yıllarına

ilişkin söz konusu ödemeler kapsamında ihale yetkilisi, ihale komisyonu başkan ve üyelerinin konu ile ilgili savunmaları alınarak sonucun Denetçi tarafından Dairemize intikal ettirileceği anlaşılmıştır.

Bu nedenle, ... tarih ve ... sayılı asıl İlamın 7'nci maddesiyle verilen ...-TL'ye ilişkin hüküm dışı kararının kaldırılmasına ve konu hakkında 2013 yılı hesabı kapsamında hüküm verilmesine mahal olmadığına oy birliğiyle karar verildi.