

Ltd. Şti.'nin sözleşme uyarınca taahhüt ettiği işi sözleşme hükümleri çerçevesinde davalıya teslim ettiğini, buna rağmen davalının sözleşme hükümlerine aykırı olarak temlik alınan hak edişleri ödemediğini, bu nedenle ...130.068, ... TL alacağın tahsili amacıyla icra takibi başlatıldığını, ancak takibin davalının haksız itirazı nedeniyle durduğunu belirterek davalının icra takibine itirazının iptâli ile, takibin devamına karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak ile ilgili yapılan icra takibine itirazın iptâli talebine ilişkin olup mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı davasında, dava dışı Şti. ve ve Tic. A.Ş.'nin oluşturduğu Ortak Girişim ile davalı arasında 28.356.000,00 TL sözleşme bedeli ile İl Genel Meclisi Salonu ve İl Özel İdaresi Hizmet Binası İnşaatı Yapım Sözleşmesi'nin 04.09.2008 tarihinde yapılan ihale gereğince düzenlendiğini, bu sözleşme gereğince Ortak Girişimin sahip olduğu bütün hak ve yükümlülükleri 04.08.2008 tarih devir sözleşmesi ile dava dışı San. ve Tic. Ltd. Şti.'ye devrettiğini, dava dışı İnşaat Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin de söz konusu inşaat sözleşmesi nedeniyle davalıdan alacaklı olduğu meblağın ...000.000,00 TL'lik kısmını kendilerine temlik ettiğini, durumun davalıya ihtar edildiğini ve davalının 07....2009 ve 24....2009 cevap tarihli yazılarıyla alacağın temliki işlemini kabul ettiğini bildirdiğini, İnşaat Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin sözleşme uyarınca taahhüt ettiği işi sözleşme hükümleri çerçevesinde davalıya teslim ettiğini, buna rağmen davalının sözleşme hükümlerine aykırı olarak temlik alınan **hak ediş**leri ödemediğini, bu nedenle ...130.068, ... TL alacağın tahsili amacıyla icra takibi başlatıldığını, ancak takibin davalının haksız itirazı nedeniyle durduğunu belirterek davalının icra takibine itirazının iptâli ile, takibin devamına karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı savunmasında dava dışı Şti. ve AA Grup İnş. ve

Tic. A.Ş. ortak girişimine 05.03.2007 tarihinde yer teslimi yapılan işin, 04.08.2008 tarihli devir sözleşmesi ile dava dışı Ltd. Şti.'ye devir edildiğini, ... Ltd. tarafından da bu işten doğan ve doğacak alacaklarının ...000.000,00 TL'lik kısmı ile ...000.000,00 TL'lik

.

kısımlarının sırasıyla 30.06.2009 tarihli ve 05.08.2009 tarihli temliknameler ile davacı şirkete temlik edildiğini, iş artışı ile birlikte bugüne kadar sözleşme bedelinden fiyat farkı ve KDV hariç 26.117.485,31 TL ödeme yapıldığını, temlik eden şirketin yüklendiği işi sözleşme hükümleri çerçevesinde noksansız ve zamanında taraflarına teslim etmediğini bu nedenle icra takibine itiraz edildiğini açıklayarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Somut olayda davalı tarafından temlik eden dava dışı Ltd. Şti. tarafından sözleşmedeki edimlerin yerine getirilmediği iddia edilmiştir. Dairemizin 04.05.2016 tarihli geri çevirme kararı ile istenen Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2014/1000 Esas sayılı dosyasının incelenmesinde ise ...02.2011 tarihinde davacı ... İdare Müdürlüğü tarafından açılan davada kesin hesap alacaklarının tahsili talebiyle dava açıldığı, halen derdest olduğu anlaşılmıştır. Dava ve temliknamenin düzenlendiği tarih itibarıyla yürürlükte olan Borçlar Kanunu'nun 162 ve devamı maddeleri gereğince; Kanun veya sözleşme ile veya işin mahiyeti icabı olarak menedilmiş olmadıkça, borçlunun rızasını aramaksızın alacaklı, alacağını üçüncü bir şahsa temlik edebilir. Temlikin varlığı halinde temlike konu olan alacağın temlik tarihi itibarıyla varlığının araştırılması zorunludur. Bu yasal düzenleme dikkate alındığında Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2014/1000 Esas sayılı dosyasında yapılacak inceleme sonucunda temlik eden dava dışı Ltd. Şti.'nin temlik tarihi itibarıyla eldeki dosyanın davalısı ... İl Özel İdare Müdürlüğü'nden alacağı olup olmayacağının belirlenecek olması nedeniyle mahkemece bu dava dosyasının sonucunun beklenerek karar verilmesi gerekirken davanın kabulüne karar verilmesi doğru

olmamış, kararın temyiz eden davalı yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına **BOZULMASINA**, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren ... gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 08.02.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.