

maden ve kaynak sularının ve ihtiyaç maddelerinin üretimi, toptan ve perakende alımı, satımı, ithalat ve ihracatını yapmak için talep ettiği mal ve hizmet kalemlerinin 4734 sayılı Kanununun 3. maddesinin (g) bendi uyarınca istisna kapsamına alınması istemiyle yapılan başvuru üzerine tesis edilen Kamu İhale Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada; davacının, Maden ve Kaynak Sularının ve İhtiyaç Maddelerinin Üretimi, Toptan ve Perakende Alımı, Satımı, İthalat ve İhracatını Yapmak için Temizlik

**Malzemeleri ve Ekipmanları,
Bina Bakım Onarım Malzemesi,
Araç Bakım Onarım Malzemesi,
LPG Sıvı, Katı Yakıt Alımı
konusundaki mal alımları,
Ürün Satışı Yapmak için
Reklam Hizmeti, Temizlik
Hizmeti, Bina, Tesis, Makina,
Araç Bakım ve Onarım Hizmeti,
Ulaşım Hizmeti, Yardımcı Araç
ve Ekipman Kiralama ile Ambar
ve Depo Kiralama Hizmetine
yönelik başvurusunun,
davacının ticari ve sınai
faaliyetleri çerçevesinde
olmadığı, belirsizlik
bulduğu ve Kanun kapsamında
olmadığı gerekçeleriyle**

reddine yönelik işlem tesisinde hukuka aykırılık bulunmadığı

Ankara BİM, 8. İDD, E. 2017/216 K. 2017/260 T. 4.5.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Davacı tarafından 15.01.2016 tarihli dilekçe ile Şirketin ana faaliyet konusu içerisinde yer aldığı belirtilen; maden ve kaynak sularının ve ihtiyaç maddelerinin üretimi, toptan ve perakende alımı, satımı, ithalat ve ihracatını yapmak için talep ettiği mal ve hizmet kalemlerinin 4734 sayılı Kanunun 3. maddesinin (g) bendi uyarınca istisna kapsamına alınması istemiyle yapılan başvuru üzerine tesis edilen Kamu İhale Kurulu'nun 16.03.2016 tarih ve 2016/DK.D.37 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacının, Maden ve Kaynak Sularının ve İhtiyaç Maddelerinin Üretimi, Toptan ve Perakende Alımı, Satımı, İthalat ve İhracatını Yapmak için Temizlik Malzemeleri ve Ekipmanları, Bina Bakım Onarım Malzemesi, Araç Bakım Onarım Malzemesi, LPG Sıvı, Katı Yakıt Alımı konusundaki mal alımları, Ürün Satışı Yapmak için Reklam Hizmeti, Temizlik Hizmeti, Bina, Tesis, Makina, Araç Bakım ve Onarım Hizmeti, Ulaşım Hizmeti, Yardımcı Araç ve Ekipman Kiralama ile Ambar ve Depo Kiralama Hizmetine yönelik başvurusunun, davacının ticari ve sınai faaliyetleri çerçevesinde olmadığı, belirsizlik bulunduğu ve Kanun kapsamında olmadığı gerekçeleriyle reddine yönelik işlem tesisinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 03/11/2016 tarih ve E:2016/2011, K:2016/3445 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü :

Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 03/11/2016 tarih ve E:2016/2011, K:2016/3445 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 31,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 04/05/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.