

söz konusu işe ait mahal listesinde açıkça * esaslı polyester keçe taşıyıcılı iki kat su yalıtımı yapılacağı yazmakta iken yerinde yapılan incelemede plastomer esaslı yalıtım yapıldığının tutanakla tespit edildiği, İş Artışı Gereke Raporunun 14 üncü maddesinden ise iş artışı kalemine hatalı olarak * esaslı polyester keçe taşıyıcılı iki kat su yalıtımının eklendiği; plastomer esaslı su yalıtımının ise düşüldüğü anlaşılmaktadır. Pahalı olan imalatı tekrar artış kalemine

ucuz imalatı da düşüş kalemine almak suretiyle iki malzeme arasındaki farkın iki katı kadar zarara sebep olunduğu hk

Kamu İdaresi Türü	Özel İdareler
Yılı	2014
Dairesi	1
Karar No	10677
İlam No	
Tutanak Tarihi	19.12.2017
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hakediş

Asıl ilamın 2 nci maddesiyle tazminine hükmolunan konuyla ilgili olarak Temyiz Kurulunun 15.03.2017 tarih ve 42873 tutanak numaralı bozma kararı üzerine 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55 inci maddesinin yedinci fıkrası hükmü gereğince görüşülmesine karar verildi.

Asıl ilamın 2 nci maddesiyle, ... San.Tic.Ltd. Şirketi yüklenimindeki ... İl Özel İdaresi Meclis Binası Yapım İşinde; işin projesine, mahal listesine ve şartnamesine uygun olmayan imalatların yapılması ve işin projesinde ve mahal listesinde zaten var olan imalatlar için de iş artışı hesaplanarak ödeme

yapılması sonucu oluşan ... TL kamu zararı için tazmin hükmü verilmişti.

Söz konusu tazmin hükmü hakkında sorumluların yapmış olduğu temyiz başvurusu üzerine Sayıştay Temyiz Kurulunca verilen 15.03.2017 tarih ve 42873 tutanak numaralı kararın sonuç bölümünde;

“Temyiz dilekçesinde yer alan ve yukarıda belirtilmiş iddialar, sorumluların sorguya vermiş oldukları savunmalarında da yer almasına karşın, ilamda bu iddialar karşılanmadan, sadece Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 23 üncü maddesi gerekçe gösterilmek suretiyle tazmin hükmü verilmiştir. Oysa söz konusu iddialar, teknik hususlarla ilgili olup tazmin gerekçelerinin de işin mahiyeti gereği teknik, bilimsel ve fiili tespitlere dayanması gerekir.

Bu nedenle, sorguya ilişkin savunmalarda ve temyiz dilekçesinde yer alan iddiaların, teknik, bilimsel ve fiili tespitlere göre değerlendirilerek karar verilmesini teminen, 100 sayılı İlamın 2 nci maddesi hükmünün Bozularak Dairesine Tevdiine,” denilmektedir.

... tarihinde sözleşmesi imzalanan ... TL sözleşme bedelli ... İnş.San.Tic.Ltd.Şti. yükleniminde yapımı tamamlanan ... İl Özel İdaresi Meclis Binası Yapım işinde yerinde yapılan fiziki denetim sonucunda;

a) Meclis Binası giriş merdiven imalatı projede gözükmesine rağmen söz konusu imalat için iş artışı kapsamında ödeme yapıldığı iddia edilmektedir.

Savunma ve eki belgelerin incelenmesinden ise; mimari projede 9 adet merdiven basamağı ve 1,5 mt sahanlık olduğu, projede ve mahal listelerinde bu imalat ile ilgili herhangi bir detayın yer almadığı, merdiven imalatının 9 basamak ve 2,5 mt. sahanlık şeklinde yapılmasının uygun olacağı değerlendirilmiş olup, merdiven alınları ile orta kısmına perde yapılmaması halinde merdiven genişliğinin büyük olması nedeni ile

zemindeki oturmadan kaynaklı çatlamların olacağı gerekçesi ile merdiven alınlarına ve orta kısmına perde yapılmasının uygun görüldüğü, yapılan iş artışında ise yalnızca bu perdelerin ödendiği, sahanlıktaki 1 mt'lik genişlemenin yükleniciye ödenmediği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, ... İnş.San.Tic.Ltd.Şti. yükleniminde yapımı tamamlanan ... İl Özel İdaresi Meclis Binası Yapım işinde Meclis Binası giriş merdiven imalatı için iş artışı kapsamında mükerrer ödeme yapılmadığı anlaşıldığından; yapılan işlemin yasal düzenlemelere uygunluğuna,

b) Meclis Binası toplantı salonunda işin projesine göre yapılması gereken beton basamak imalatlarının yapılmadığı iddia edilmektedir.

Savunma ve eki belgelerin incelenmesinden ise; mimari proje kesitinde meclis toplantı salonunun tabanında yer alan kademelin beton imalat olmayıp tefriş amaçlı olduğunun belirtildiği, söz konusu imalatla ilgili proje ve mahal listesinde de herhangi bir detay ve açıklama bulunmadığı anlaşıldığından; hesap ve işlemlerin yasal düzenlemelere uygunluğuna,

c) Alçıpan asma tavan imalatının işin projesinde ve mahal listesinde 12,5 mm. kalınlıkta olması gerektiği belirtilmesine rağmen 10 mm. olduğu iddia edilmektedir.

Savunma ve eki belgelerin incelenmesinden ise; yerinde yeniden yapılan ölçümde suya ve yangına dayanıklı alçıpan levhaların 12,5 mm. olduğunun, ancak alçıpan levhaların kenarlarındaki şevli kısımların 10 mm. olduğunun tespit edildiği anlaşıldığından, hesap ve işlemlerin yasal düzenlemelere uygunluğuna,

d) Çatı kaplama altına uygulanan su yalıtımının işin proje ve mahal listesine göre elastomer esaslı olması gerekirken plastomer esaslı olması ve söz konusu imalatın işin proje ve mahal listesinde gözükmesine rağmen iş artışı kapsamında

tekrar ödendiği iddia edilmektedir.

Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 23 üncü maddesinde; “Yüklenici projelerde kendiliğinden hiç bir değişiklik yapamaz. Proje ve Şartnamelere uymayan, eksik ve kusurlu oldukları tespit edilen işleri yüklenici, yapı denetim görevlisinin talimatı ile belirlenen süre içinde bedelsiz olarak değiştirmek veya yıkıp yeniden yapmak zorundadır. Bundan dolayı bir gecikme olursa sorumluluğu yükleniciye aittir. Bununla birlikte, yüklenici tarafından proje ve Őartnameden farklı olarak yapılmış olan işlerin, fen ve sanat kurallarına ve istenen özelliklere uygun oldukları idarece tespit edilirse, bu işler yeni durumları ile de kabul edilebilir. Ancak bu takdirde yüklenici, daha büyük boyutta veya fazla miktarda malzeme kullandığını ve daha fazla emek harcadığını öne sürerek fazla bedel isteyemez. Bu gibi hallerde hakediş raporlarına, proje ve Őartnamelerde gösterilen veya yazılı talimatla bildirilen boyutlara göre hesaplanmış miktarlar yazılır. Bu Şekilde yapılan işlerin boyutları, emeğin değerı ve malzemesi daha az ise bedeli de ona göre ödenir.”

24 üncü maddesinde; “Yapı denetim görevlisi, yüklenici tarafından yapılmış olan işin eksik, hatalı ve kusurlu olduğunu veya malzemenin Şartnamesine uygun olmadığını gösteren delil ve emareler gördüğu takdirde, gerek işin yapımı sırasında ve gerekse kesin kabule kadar olan sürede bu gibi eksiklerin, hataların ve kusurların incelenmesi ve tespiti için gerekli görülen yerlerin kazılmasını ve/veya yıkılıp yeniden yapılmasını yükleniciye tebliğ eder. Bu incelemeler yüklenici veya vekili ile birlikte yapılır. Yüklenici veya vekili bu konuda yapılacak tebliğe uymazsa, incelemeler yapı denetim görevlisince tek taraflı olarak yapılıp durum bir tutanakla tespit edilir. Bu gibi inceleme ve araştırmaların giderleri, işlerin eksik, hatalı ve kusurlu olduğunun anlaşılması halinde yükleniciye ait olur. Aksi anlaşılırsa genel hükümlere göre işlem yapılır.

Sorumluluğu yükleniciye ait olduğu anlaşılan hatalı, kusurlu ve malzemesi şartnameye uymayan işlerin bedelleri, geçici hakedişlere girmiş olsa bile, yüklenicinin daha sonraki hakedişlerinden veya kesin hakedişinden ya da teminatından kesilir.”

denilmektedir.

Söz konusu hükümlere göre, proje ve mahal listesinde belirtilen işlerin fen ve sanat kurallarına uygun bir şekilde yüklenici tarafından yapılması, proje ve şartnamelere uymayan, eksik ve kusurlu oldukları tespit edilen işlerin bedellerinin, geçici hakedişlere girmiş olsa dahi, yüklenicinin daha sonraki hakedişlerinden veya kesin hakedişinden ya da teminatından kesilmesi gerekmektedir.

Sorumlular savunmalarında özetle; projede çatı kaplama altına 18.466/2 poz numaralı 3 mm kalınlıkta elastomer esaslı polyester keçe taşıyıcılı iki kat su yalıtımı yapılması gerekirken plastomer esaslı yalıtım yapıldığını, bunun da hem hakedişte hem de %10 iş artışında ödendiği iddia edilse de, kesin hakedişe ait düzenlenen imalatlar tablosu ve yeşil defterde görüleceği üzere bu imalatın ödenmediğini, dolayısı ile iş artışı ile birlikte iki kez ödenmesinin söz konusu olmayıp 2 ile çarpılmaması gerektiğini, bu imalat için hesaplanmış olan KDV hariç ... TL kamu zararının ... TL'ye düşürülmesi gerektiğini ifade etmişlerdir.

Ancak rapor dosyasının incelenmesinden, söz konusu işe ait mahal listesinde açıkça elastomer esaslı polyester keçe taşıyıcılı iki kat su yalıtımı yapılacağı yazmakta iken yerinde yapılan incelemede plastomer esaslı yalıtım yapıldığının tutanakla tespit edildiği, İş Artışı Gereke Raporunun 14 üncü maddesinden ise iş artışı kalemine hatalı olarak elastomer esaslı polyester keçe taşıyıcılı iki kat su yalıtımının eklendiği; plastomer esaslı su yalıtımının ise düşüldüğü anlaşılmaktadır. Pahalı olan imalatı tekrar artış kalemine ucuz imalatı da düşüş kalemine almak suretiyle iki

malzeme arasındaki farkın iki katı kadar zarara sebep olduğu açıktır. Çünkü düşülmesi gereken rakamı eklemiş olmaktadır. Ayrıca söz konusu iş artış tutarının hakedişe eklenerek ödendiği de rapor ekindeki ödeme emri belgesinden anlaşılmaktadır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, çatı kaplama altına uygulanan su yalıtımının işin proje ve mahal listesine göre elastomer esaslı olması gerekirken plastomer esaslı olması ve söz konusu imalatın işin proje ve mahal listesinde gözükmesine rağmen iş artışı kapsamında tekrar ödenmesi sonucu ortaya çıkan ve ayrıntısı aşağıdaki tabloda gösterilen toplam ... TL kamu zararının Harcama Yetkilisi, Gerçekleştirme Görevlisi ve Yapı Denetim Görevlisi'a,

(Üye'in; "... İl Özel İdaresi 2014 Yılı hesabının yargılanması sonucu düzenlenen 07.03.2016 tarih ve 100 sayılı ilamın 2 nci maddesiyle verilen tazmin hükmü Sayıştay Temyiz Kurulunca "... sorguya ilişkin savunmalarda ve temyiz dilekçesinde yer alan iddiaların, teknik, bilimsel ve fiili tespitlere göre değerlendirilerek karar verilmesini teminen..." denilerek bozulmasına karşın, denetçi tarafından yeni sorgulama yapıp savunma alınmadığı gibi, Temyiz Kurulunun bozma gerekçesi olan teknik, bilimsel ve fiili tespitler yapıldıktan sonra ek rapor düzenlenmesi ve buna göre karar verilmesi gerekir.") şeklindeki karşı görüşüne karşın,

müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile birlikte ve temyiz yolu açık olmak üzere ödettirilmesine, oy çokluğuyla,