

Mahkeme kararı ile “Olayda; niteliği “Özel Güvenlik Hizmeti Alımı” olan Őikayete konu ihalede kârsız (36.539.075,10-TL olarak hesaplanan) yaklaşık maliyetin tamamının personel giderinden oluştuğu, bu ihaleye ilişkin sözleşmenin gerçekleştirilmesi sırasında personel tarafından kullanılacak güvenlik sistem ve cihazları ile ekipman vb. makine ve ekipman maliyetlerinin fiyat dışı unsur olarak belirlenmesi ile personel sayısının azaltılmasının amaçlanarak

idarenin bu tür fiyat dışı unsurlarla kamu yararı sağlamaya çalıştığı, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79'uncu maddesine göre özel güvenlik hizmet alımlarında ihale konusu işe ilişkin her türlü güvenlik sistem ve cihazları ile ekipman vb. makine ve ekipman maliyetlerinin tamamının, sözleşme ve genel giderler içinde yer alan amortisman olarak kabul edileceği ve aşırı düşük teklif sorgulamasında önemli bir bileşen olarak değerlendirilmediği, Teknik

Şartname'de idarece istenen alarm cihazları ve panik butonu için ihaleye katılan firmalara bir bedel ödenmeyeceğinin belirtildiği, söz konusu giderlerin %4 sözleşme genel giderleri içinde değerlendirilmesi gerektiği ve bu unsurların maliyet etkinliği yaratmadığından fiyat dışı unsur olarak kabul edilmemesi gerektiği hususları ile ihaleye 7 istekli tarafından teklif verilmekle birlikte ihalede sadece 2 isteklinin fiyat dışı unsurlara dair aranan belgeye sahip (söz

**konusu belgeye sahip tüm
yurtta sadece 5 firmanın)
olduğu dikkate alındığında,
tekliflerin idarece kamera,
alarm ve güvenlik
sistemlerinin izleme, takip
ve bakım onarımının
yapılmasına ilişkin ihale
konusu işin niteliğine uygun
olmayan ve maliyet etkinliği
yaratmayan fiyat dışı unsur
düzenlemesi kullanılarak
ihalenin daha yüksek
teklifler üzerinde
bırakılarak 4734 sayılı Kamu
İhale Kanununun 5'inci
maddesinde belirtilen ilkeler
uyarınca yeterli fiyat**

rekabetinin sağlanamadığı ve kaynakların verimli kullanılması ilkesinin çalıştırılmadığı değerlendirilmesine varılmıştır. Bu durumda; başvuru sahibinin ihale dokümanına ilişkin iddiaları kapsamında yapılan incelemeye göre, mevcut doküman düzenlenmesi ile satın alınan ihale dokümanı, ihale verilen teklif sayısı ve bedelleri hesaplanan yaklaşık maliyet bedeli ile dokümanın fiyat dışı unsur düzenlemesi bir arada değerlendirildiğinde, söz konusu ihalede, 4734

sayılı Kamu İhale Kanununun 5'inci maddesinde belirtilen ilkeler uyarınca yeterli fiyat rekabetinin sağlanamadığı ve kaynakların verimli kullanılması ilkesinin çalıştırılmadığı değerlendirildiğinden "ihalenin iptaline" karar verilmesi gerekirken aksi bir değerlendirme ile tesis edilen davalı idare işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/074
Gündem No	: 90
Karar Tarihi	: 23.12.2015
Karar No	: 2015/MK-520

<u>Şikayetçi:</u>
Vadi Özel Güvenlik Hizmetleri Ltd. Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Marmara Üniversitesi Rektörlüğü (İdari Ve Mali İşler Daire Başkanlığı)
<u>Başvuru Tarihi ve Sayısı:</u>
16.06.2015 / 50916
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2015/55239 İhale Kayıt Numaralı "Üniversitemiz Rektörlüğü Ve Bağlı Birimlerin 2016-2018 Yılı (36 Ay) 5188 Sayılı Özel Güvenlik Hizmetine Dair Kanun Kapsamında Özel Güvenlik Hizmeti Alımı İşi" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Marmara Üniversitesi Rektörlüğü İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı tarafından 15.06.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/55239 ihale kayıt numaralı "Üniversitemiz Rektörlüğü ve Bağlı Birimlerin 2016-2018 Yılı (36 Ay) 5188 Sayılı Özel Güvenlik Hizmetine Dair Kanun Kapsamında Özel Güvenlik Hizmeti Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak, Vadi Özel Güvenlik Hizmetleri Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 19.08.2015 tarihli ve 2015/UH.III-2276 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Vadi Özel Güvenlik Hizmetleri Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 13.11.2015 tarihli ve E:2015/2392, K: 2015/1556 sayılı kararı ile "Olayda; niteliği "Özel Güvenlik Hizmeti Alımı" olan şikâyete konu ihalede kârsız (36.539.075,10-TL olarak hesaplanan) yaklaşık maliyetin tamamının personel giderinden oluştuğu, bu ihaleye ilişkin sözleşmenin gerçekleştirilmesi sırasında personel tarafından kullanılacak güvenlik sistem ve cihazları ile ekipman vb. makine ve ekipman maliyetlerinin fiyat dışı unsur olarak belirlenmesi ile personel sayısının azaltılmasının amaçlanarak idarenin bu tür fiyat dışı unsurlarla kamu yararı sağlamaya çalıştığı, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79'uncu maddesine göre özel güvenlik hizmet alımlarında ihale konusu işe ilişkin her türlü güvenlik sistem ve cihazları ile ekipman vb. makine ve ekipman maliyetlerinin tamamının, sözleşme ve genel giderler içinde yer alan amortisman olarak kabul edileceği ve aşırı düşük teklif sorgulamasında önemli bir bileşen olarak değerlendirilmediği, Teknik Şartname'de idarece istenen alarm cihazları ve panik butonu için ihaleye katılan firmalara bir bedel ödenmeyeceğinin belirtildiği, söz konusu giderlerin %4 sözleşme genel giderleri içinde değerlendirilmesi gerektiği ve bu unsurların maliyet etkinliği yaratmadığından fiyat dışı unsur olarak kabul edilmemesi gerektiği hususları ile ihaleye 7 istekli tarafından teklif verilmekle birlikte ihalede sadece 2 isteklinin fiyat dışı unsurlara dair aranan belgeye sahip (söz konusu belgeye sahip tüm yurtda sadece 5 firmanın olduğu dikkate alındığında, tekliflerin idarece kamera, alarm ve güvenlik sistemlerinin izleme, takip ve bakım onarımının yapılmasına ilişkin ihale konusu işin niteliğine uygun olmayan ve maliyet etkinliği yaratmayan fiyat dışı unsur düzenlemesi kullanılarak ihalenin daha yüksek teklifler üzerinde bırakılarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 5'inci maddesinde belirtilen ilkeler uyarınca yeterli fiyat rekabetinin sağlanmadığı ve kaynakların verimli kullanılması ilkesinin çalıştırılmadığı değerlendirilmesine varılmıştır. Bu durumda; başvuru sahibinin ihale dokümanına ilişkin iddiaları kapsamında yapılan incelemeye göre, mevcut doküman düzenlenmesi ile satın alınan ihale dokümanı, ihale verilen teklif sayısı ve bedelleri hesaplanan yaklaşık maliyet bedeli ile dokümanın fiyat dışı unsur düzenlemesi bir arada değerlendirildiğinde, söz konusu ihalede, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 5'inci maddesinde belirtilen ilkeler uyarınca yeterli fiyat rekabetinin sağlanmadığı ve kaynakların verimli kullanılması ilkesinin çalıştırılmadığı değerlendirildiğinden "ihalenin iptaline" karar verilmesi gerekirken aksi bir değerlendirme ile tesis edilen davalı idare işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 19.08.2015 tarih ve 2015/UH.III-2276 sayılı Kurul Kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince, ihalenin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	