

Mahkeme

**kararında Noterliği'nden;
davacı şirketin ihalede
sunduğu Daire Başkanlığı'nca
düzenlenen iş bitirme
belgesinin aslı görölerek
onaylanıp onaylanmadığının
sorulduğu, Mahkememizin
kayıtlarına giren ara
kararına verilen cevap ve
ekinde yer alan bilgi ve
belgelerden, iş deneyim
belgesini aslının örnek
çıkarma işlemi sırasında
görölerek, örnek
çıkartılmasına müteakiben
ilgiliye iade edilen söz
konusu iş bitirme belgesinin**

aslına Noterlik Kanunu'nun 97/2. Maddesi gereğince gerekli şerhin düşüldüğü; yapılan onay işleminin ise, daha önce aslı görülerek örneği çıkarılıp onaylanan ve bir örneği noterlik cilt bendinde saklanan söz konusu iş bitirme belgesinin örneğinden suret verme işlemi (daireden örnek) olup, bu onay işlemi sırasında yasal olarak söz konusu iş bitirme belgesi aslının görülmesinin gerekmediği belirtilmiştir. Bu durumda, uyuşmazlık konusu iş bitirme belgesinin, mevzuata

uygun olarak aslının
görülerek noterce onaylanmış
belge olduğu dikkate
alındığında, davacının
teklifinin bu sebeple
değerlendirme dışı
bırakılması yerinde
olmadığından, bu haliyle aksi
yönde tesis edilen Kamu İhale
Kurulu kararında hukuka
uyarlık
bulunmamaktadır...” gerekçesiyl
e dava konusu işlemin
iptaline karar verilmiş olup,
bunun üzerine alınan Kamu
İhale Kurul kararının
iptaline,

Toplantı No	: 2017/034
Gündem No	: 41
Karar Tarihi	: 06.07.2017

Karar No

: 2017/MK-274

BAŞVURU SAHİBİ:

Güvenal Kollektif Şirketi İsmail Yener-Hurşit Yener-Suat Hayri Yener

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Tekirdağ Valiliği (Yatırım İzleme Ve Koordinasyon Başkanlığı)

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2015/157814 İhale Kayıt Numaralı "Süleymanpaşa Hükümet Konağı Yapım İşİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Tekirdağ Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı tarafından 11.12.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/157814 ihale kayıt numaralı "Süleymanpaşa Hükümet Konağı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Güvenal Kollektif Şirketi/İsmail Yener-Hurşit Yener-Suat Hayri Yener'in 30.12.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 05.01.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 11.01.2016 tarih ve 1747 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 11.01.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 02.02.2016 tarihli ve 2016/UY.III-355 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Güvenal Kollektif Şirketi İsmail Yener-Hurşit Yener-Suat Hayri Yener tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 23.06.2016 tarihli ve E:2016/945, K:2016/2031 sayılı kararında "...Olayda, Mahkememizin 25.04.2016 tarihli ara kararı ile Keşan 2. Noterliği'nden; davacı şirketin ihalede sunduğu Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Yapı İşleri Teknik Daire Başkanlığı'nca düzenlenen 24.03.2016 tarihli ve 9658-Y-KD-1-1 sayılı iş bitirme belgesinin aslı görülerek onaylanıp onaylanmadığının sorulduğu, Mahkememizin kayıtlarına 16.05.2016 tarihinde giren ara kararına verilen cevap ve ekinde yer alan bilgi ve belgelerden, iş deneyim belgesini aslının 02.11.2015 tarih ve 11450 yevmiye nolu örnek çıkarma işlemi sırasında görülerek, örnek çıkarılmasına müteakiben ilgiliye iade edilen söz konusu iş bitirme belgesinin aslına Noterlik Kanunu'nun 97/2. Maddesi gereğince gerekli şerhin düşüldüğü; 24.12.2015 tarih ve 15289 yevmiye no ile yapılan onay işleminin ise, daha önce 02.11.2015 tarih ve 11450 yevmiye no ile aslı görülerek örneği çıkarılıp onaylanan ve bir örneği noterlik cilt bendinde saklanan söz konusu iş bitirme belgesinin örneğinden suret verme işlemi (daireden örnek) olup, bu onay işlemi sırasında yasal olarak söz konusu iş bitirme belgesi aslının görülmesinin gerekmediği belirtilmiştir.

Bu durumda, uyumsuzluk konusu iş bitirme belgesinin, mevzuata uygun olarak aslının görülerek noterce onaylanmış belge olduğu dikkate alındığında, davacının teklifinin bu sebeple değerlendirme dışı bırakılması yerinde olmadığından, bu haliyle aksi yönde tesis edilen Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş olup, bunun üzerine alınan 10.08.2016 tarihli ve 2016/MK-375 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 02.02.2016 tarihli ve 2016/UY.III-355 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, Güvenal Kollektif Şirketinin teklifinin değerlendirmeye alınması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Söz konusu Mahkeme kararının temyiz edilmesi sonucunda, Danıştay 13. Dairesinin 17.01.2017 tarihli ve E:2016/3575, K:2017/211 sayılı kararında, "... Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket vekili tarafından Dairemize sunulmak üzere Ankara 16. İdare Mahkemesi'ne 16.12.2016 tarihinde verilen dilekçe ile davadan feragat edildiğini bildirildiği anlaşılmış olup, anılan dilekçe uyarınca feragat talebi hakkında bir karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz istemi üzerine dosya Dairemize intikal etmiş ise de, feragatin kesin hüküm gibi sonuç doğurması nedeniyle Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 23.06.2016 tarihli ve E:2016/945, K:2016/2031 sayılı kararının bozulmasına, feragat nedeniyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına..." denilerek, feragat nedeniyle Mahkeme kararı bozulmuş ve dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1- Kamu İhale Kurulunun 10.08.2016 tarihli ve 2016/MK-375 sayılı kararının iptaline,

2- Kamu İhale Kurulunun 02.02.2016 tarihli ve 2016/UY.III-355 sayılı kararının geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Mehmet ATASEVER Kurul Üyesi
Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi		