

**Mahkeme kararında
“Uyuşmazlıkta davalı idare
tarafından geçici teminatın
gelir kaydedilmesi işlemine
karşı 4734 sayılı Kanun
gereğince bu işlemin
öğrenildiği tarihinden
itibaren 10 gün içinde
idareye şikayet başvurusu
yapılması gerekirken bu süre
geçirildikten sonra idare
mahkemesinde dava açıldığı
gerekçesiyle itirazın şikayet
başvurusunun süre yönünden
reddine karar
verilmiştir. Oysa ki
davacıların geçici
teminatlarının irat**

kaydedildiği, aynı gün içerisinde davacılar tarafından geçici teminatlarının iadesi istemiyle ihaleyi yapan idareye şikayet başvurusu yapıldığı, bu başvurunun reddi üzerine İdare Mahkemesinde dava açıldığı, dolayısıyla şikayet başvurusunun süresinde olduğu anlaşıldığından davacıların itirazın şikayet başvurusunun süre yönünden reddedilmesinde hukuka ayarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Öte yandan olayda, itirazın şikayet başvurusu ekinde

başvuruda bulunmaya yetkili olunduğuna dair belgeler, imza sirküleri, şikayet dilekçesi ve idarenin şikayete verdiği cevap ile başvuru bedelinin yatırıldığına ilişkin belgenin bulunmadığı gerekçesiyle de davacıların itirazın şikayet başvurusunun şekil yönünden reddine karar verildiği görölmektedir. Yukarıda yer verilen kanun hükümlerine göre başvuruda bulunmaya yetkili olunduğuna dair belgeler ile imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı

örneklerinin varsa şikayete idarece verilen cevabın bir örneği ile başvuru bedeli ve teminatının Kurum hesaplarına yatırıldığına dair belgenin itirazen şikayet başvurusu dilekçelerine eklenmesi gerekmekte olup davacıların 4734 sayılı Kanunun öngördüğü söz konusu şekil şartını yerine getirmediikleri görülmektedir. Bu durumda her ne kadar davacıların itirazen şikayet başvurusunun süre yönünden reddedilmesinde hukuki isabet bulunmamakta ise de, şekil yönünden 4734 sayılı Kanuna uygun olmayan

başvurunun reddedilmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.” gerekçesiyle “davanın reddine” karar verildiği ancak Kurul kararında başvurunun süre yönünden reddine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı tespitine yer verildiği anlaşılmıştır.

Toplantı No	: 2018/038
Gündem No	: 20
Karar Tarihi	: 05.07.2018
Karar No	: 2018/MK-229

BASVURU SAHİBİ:

Ege Kardeşler Cam Gıda İnş. Nak. Taah. Eğitim Rehab. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. -Temiz Isı Gereçleri İnş. Tem. Medikal ve Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. – Türkan Duman (İdari Mercii Tecavüzü)

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Hakkari İl Özel İdaresi Mali Hizmetler Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2015/59719 İhale Kayıt Numaralı “İlimiz Merkez Ve Üç İlçedeki Anaokulları İle İlkokul/Ortaokulları 2015-2016 Eğitim Öğretim Yılı İçin İhtiyaç Duyulan Toplam 6190 Ton Kömür, 375 Ton Odun Alım İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Hakkari İl Özel İdaresi Mali Hizmetler Müdürlüğü tarafından yapılan 2015/59719 ihale kayıt numaralı "İlimiz Merkez ve Üç İlçedeki Anaokulları İle İlkokul/Ortaokulları 2015-2016 Eğitim Öğretim Yılı İçin İhtiyaç Duyulan Toplam 6190 Ton Kömür, 375 Ton Odun Alım İşi" ihalesine ilişkin olarak Ege Kardeşler Cam Gıda İnş. Nak. Taah. Eğitim Rehab. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. -Temiz Isı Gereçleri İnş. Tem. Medikal ve Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. – Türkan Duman İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.02.2018 tarihli ve 2018/UM.IV-343 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Ege Kardeşler Cam Gıda İnş. Nak. Taah. Eğitim Rehab. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Temiz Isı Gereçleri İnş. Tem. Medikal ve Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. – Türkan Duman İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 28.05.2018 tarihli E: 2018/995 K: 2018/1249 sayılı kararında "Uyuşmazlıkta davalı idare tarafından geçici teminatın gelir kaydedilmesi işlemine karşı 4734 sayılı Kanun gereğince bu işlemin öğrenildiği 2.9.2015 tarihinden itibaren 10 gün içinde idareye şikayet başvurusu yapılması gerekirken bu süre geçirildikten sonra idare mahkemesinde dava açıldığı gerekçesiyle itirazın şikayet başvurusunun süre yönünden reddine karar verilmiştir.

Oysa ki davacıların geçici teminatlarının 1.9.2015 tarihinde irat kaydedildiği, aynı gün içerisinde davacılar tarafından geçici teminatlarının iadesi istemiyle ihaleyi yapan idareye şikayet başvurusu yapıldığı, bu başvurunun 2.9.2015 tarih ve 6654 sayılı işlemle reddi üzerine İdare Mahkemesinde dava açıldığı, dolayısıyla şikayet başvurusunun süresinde olduğu anlaşıldığından davacıların itirazın şikayet başvurusunun süre yönünden reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan olayda, itirazın şikayet başvurusu ekinde başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeler, imza sirküleri, şikayet dilekçesi ve idarenin şikayete verdiği cevap ile başvuru bedelinin yatırıldığına ilişkin belgenin bulunmadığı gerekçesiyle de davacıların itirazın şikayet başvurusunun şekil yönünden reddine karar verildiği görülmektedir. Yukarıda yer verilen kanun hükümlerine göre başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeler ile imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneklerinin varsa şikayete idarece verilen cevabın bir örneği ile başvuru bedeli ve teminatının Kurum hesaplarına yatırıldığına dair belgenin itirazın şikayet başvurusu dilekçelerine eklenmesi gerekmekte olup davacıların 4734 sayılı Kanunun öngördüğü söz konusu şekil şartını yerine getirmediği görülmektedir.

Bu durumda her ne kadar davacıların itirazın şikayet başvurusunun süre yönünden reddedilmesinde hukuki isabet bulunmamakta ise de, şekil yönünden 4734 sayılı Kanuna uygun olmayan başvurunun reddedilmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir." gerekçesiyle "davanın reddine" karar verildiği ancak Kurul kararında başvurunun süre yönünden reddine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı tespitine yer verildiği anlaşılmıştır.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 07.02.2018 tarihli ve 2018/UM.IV-343 sayılı kararının süre yönünden reddi ile ilgili kısmının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.