

**Mahkeme kararında“davacının şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemde İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesinde yer alan hükümlere aykırı biçimde zorunlu başvuru yoluna ilişkin başvuru süresinin ve merciinin gösterilmemesi”, davacının süresinde ve itiraz merciinin aradığı şekil şartlarına uygun bir başvuru yapamamasının”gerekçesi olarak gösterilmiş olup, bu bağlamda “idarece şikâyet başvurusu üzerine alınan kararın” Mahkemece zaten**

# “usulüne uygun” bir karar olarak mütalaa edilmediği anlaşılmaktadır.

<b>Toplantı No</b>	: 2014/019
<b>Gündem No</b>	: 110
<b>Karar Tarihi</b>	: 05.03.2014
<b>Karar No</b>	: 2014/MK-99

**Şikayetçi:**

Türker KESER

**İhaleyi Yapan Daire:**

Çukurova İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü

**Başvuru Tarih ve Sayısı:**

**Başvuruya Konu İhale:**

11.03.2013 tarihli ve 2013/UH.IV-1361 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 18.12.2013 tarih ve E:2013/772, K:2013/1997 sayılı dava konusu işlemin iptali kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

**Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:**

**Karar:**

Çukurova İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 13.09.2012 tarihinde Pazarlık Usulü ile yapılan 2012/128735, 2012/128456, 2012/128386, 2012/128267, 2012/128217, 2012/128050, 2012/127993, 2012/127912, 2012/127770, 2012/131581, 2012/131616, 2012/131477, 2012/131531 İhale Kayıt Numaralı "Özel Eğitime İhtiyaç Duyulan Engelli Öğrencilerin Taşınması İşİ" ihalelerine ilişkin olarak Türker KESER tarafından Adana 1. İdare Mahkemesinde açılan davaya ilişkin olarak anılan Mahkemece alınan ve Kurum kayıtlarına 05.03.2013 tarihinde intikal eden E:2013/4, K:2013/280 sayılı kararlar, idari merci tecavüzü nedeniyle dava dilekçesi ile eklerinin Kuruma intikal ettirilmesine karar verilmiş, anılan Mahkeme kararı üzerine alınan 11.03.2013 tarihli ve 2013/UH.IV-1361 sayılı Kurul kararıyla başvurunun süre ve şekil yönünden reddine karar verilmiştir.

Davacı Türker KESER tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davaya ilişkin olarak Ankara 2. İdare Mahkemesince alınan 18.12.2013 tarih ve E:2013/772, K:2013/1997 sayılı kararda;

"Dosyanın incelenmesinden, Çukurova İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 13.09.2012 tarihinde pazarlık usulü ile yapılan 2012/128735, 2012/128456, 2012/128386, 2012/128267, 2012/128217, 2012/128050, 2012/127993, 2012/127912, 2012/127770, 2012/131581, 2012/131616, 2012/131477, 2012/131531 İhale Kayıt Numaralı "Özel Eğitime İhtiyaç Duyulan Engelli Öğrencilerin Taşınması İşİ" ihalelerine davacının katıldığı ve ihalenin başka bir firma üzerinde kaldığı, davacı tarafından ihale üzerinde bırakılan istekli adına hareket eden kişinin ihale üzerinde bırakılan isteklinin eşi ve aynı zamanda Spor İl Müdürlüğünde görevli sözleşmeli personel olduğu, bu nedenle kazanç getirici başka bir işte çalışamayacağı ve dolayısıyla bu kişinin imzaladığı sözleşmelerin hukuken geçersiz olduğu, bu çerçevede anılan ihalelerin iptal edilmesi gerektiği hususlarını 07.12.2012 tarihinde idare kayıtlarına alınan dilekçesi ile şikâyet konusu ettiği, şikâyet başvurularının 14.12.2012 tarihli yazı ile idarece reddedildiği, davacının Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunması gerekirken 03.01.2013 tarihli dava dilekçesi ile doğrudan dava açma yoluna gittiği, bu nedenle idari başvuru yolu tüketilmeden açılan davada, idari merci tecavüzü nedeniyle, Adana 1. İdare Mahkemesinin 15.02.2013 tarih E:2013/4 K:2013/280 numaralı kararı ile dosyanın merciine tevdiine karar vererek dava dilekçesi ile eklerinin davalı Kuruma intikal ettirildiği, bu kararın davalı idare kayıtlarına 05.03.2013 tarihinde girdiği, davalı idare tarafından davacının 07.12.2012 tarihinde idare kayıtlarına alınan dilekçesi ile idareye şikâyet başvurusunda bulunduğu anlaşılsa da, incelemeye konu Mahkeme Kararı ile eklerinden davacı sahibinin şikâyetine konu işlemin farkında olduğu tarih, dolayısıyla da idareye yapılan şikâyet başvurusunun süresinde olup olmadığı tespit edilemediği, şikâyet başvurusu üzerine idarece alınan 14.12.2012 tarihli idare kararının davacı tarafından hangi tarihte tebellüğ edildiği hususu anlaşılammakla birlikte, dava dilekçesinin 03.01.2013 tarihli olduğu dikkate alındığında, başvuru sahibinin söz konusu idare kararını en geç 03.01.2013 tarihinde tebellüğ ettiğinin kabulünün gerektiği, kararın -en geç- 03.01.2013 tarihinde başvuru sahibine bildirildiği, idarenin kararına karşı, kararın bildiriminden sonraki on gün içinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunması gerekirken, bu süre geçtikten sonra 05.03.2013 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan Mahkeme Kararı ile (merciine tevdi) itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, başvuru dilekçesinin İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 8 inci maddesinde yer alan ve Kuruma yapılan başvurularda aranan şekil unsurlarına uygun olmadığı, aynı kişi tarafından birden fazla ihaleye tek dilekçeyle başvurulduğu, başvuru dilekçesinde şikâyet edilen veya incelenmesi istenilen durumun farkına varıldığı tarih veya tebliğ, ilan veya bildirim tarihinin, idarece şikâyet üzerine verilen cevabın bildirim tarihinin belirtilmediği, başvuru dilekçesine başvuru sahibinin, varsa vekil ya da temsilcisinin; adı, soyadı, unvanı, adresi, imzası ile başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgelerin ve imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneği ile 4734 sayılı Kanunun 53 üncü maddesi (j) bendinin (2) numaralı alt bendi uyarınca şikâyette bulunanlarca yatırılması zorunlu olan başvuru bedelinin Kurum hesaplarına yatırıldığına dair banka dekontunun eklenmediği hususlarının tespit edildiği gerekçesiyle davacının başvurusunun süre ve şekil yönünden reddi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemler İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesinde yer alan hükümlere aykırı biçimde zorunlu başvuru yoluna ilişkin başvuru süresinin ve merciinin gösterilmediği ve davacı tarafından bu işleme karşı doğrudan Adana 1. İdare Mahkemesine dava açıldığı, Mahkemenin de dilekçe ve eklerini davalı Kuruma gönderdiği, başvuru süresinin ve itiraz merciinin gösterilmemesi nedeniyle davacının süresinde ve itiraz merciinin aradığı şekil şartlarına uygun bir başvuru yapamadığı anlaşılmakta olup bu hâliyle itirazın şikâyet başvurusunun süre ve şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemler hukuka aykırı görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Bu çerçevede, davacıya, başvuruya ilişkin eksikliklerini tamamlama imkânı tanınması gerekmekte, ancak 11.03.2013 tarihli ve 2013/UH.IV-1361 sayılı Kurul kararında belirtilen eksikliklerden "idarece şikâyet üzerine verilen cevabın bildirim tarihine" ilişkin eksikliğin bu kapsamda mütalaa edilmemesi gerekmektedir. Zira, anılan Mahkeme kararında "davacının şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemler İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesinde yer alan hükümlere aykırı biçimde zorunlu başvuru yoluna ilişkin başvuru süresinin ve merciinin gösterilmemesi", davacının süresinde ve itiraz merciinin aradığı şekil şartlarına uygun bir başvuru yapamamasının" gerekçesi olarak gösterilmiş olup, bu bağlamda "idarece şikâyet başvurusu üzerine alınan kararın" Mahkemece zaten "usulüne uygun" bir karar olarak mütalaa edilmediği anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1. 11.03.2013 tarihli ve 2013/UH.IV-1361 sayılı Kurul kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Adana 1. İdare Mahkemesinin E:2013/4, K:2013/280 sayılı kararı ekinde yer alan dava dilekçesi ve eklerinin "Kuruma" süresinde yapılmış başvuru kabul edilerek, "idarece şikâyet üzerine verilen cevabın bildirim tarihi" dışında 11.03.2013 tarihli ve 2013/UH.IV-1361 sayılı Kurul kararında belirtilen eksikliklerin başvuru sahibine (davacıya) yazılı olarak bildirilmesine, bildirimli başvuru sahibine ulaştığı tarihten itibaren on gün içinde anılan eksikliklerin giderilmesi hâlinde esasın incelenmesine geçilmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		