

**Mahkeme kararının *Müdürlüğü
Malzeme Yönetimi ve Satınalma
Dairesi Başkanlığı tarafından
teyviz edilmesi üzerine
Danıştay * kararı ile "...
Uyuşmazlık konusu ihalenin
4734 sayılı Kanun'un 21.
maddesinin (b) bendi
gereğince pazarlık usulüyle
ilansız yapıldığı, başvuru
sahibi şirketin ihaleye davet
edilmediği ve kendisine ihale
dokümanı satılmadığı, bu
nedenle istekli olabilecek
sifatını haiz olmadığı
görölmektedir.4734 sayılı
Kanun'da öngörüldüğü biçimde
aday, istekli ve istekli**

olabilecekler arasında bulunmayan bir firma tarafından Kuruma itirazın şikayet başvurusunda bulunulmasının mümkün olmadığı dikkate alındığında, doküman satın alınmayan firmanın başvurusunun ehliyet yönünden reddine karar verilmesi gerekirken ihalenin iptaline ilişkin dava konusu işleminde hukuka uygunluk görülmemiştir. Bu itibarla, davanın reddi yönündeki idare mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesine yer verilerek Mahkeme

kararının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir

Toplantı No	: 2019/020
Gündem No	: 35
Karar Tarihi	: 18.04.2019
Karar No	: 2019/MK-135

BAŞVURU SAHİBİ:

AKTİF İNŞAAT GIDA SAN. VE DIŞ TİC. LTD. ŞTİ.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

TEDAŞ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ MALZEME YÖNETİMİ VE SATINALMA DAİRESİ BAŞKANLIĞI

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2010/65909 İhale Kayıt Numaralı "TEDAŞ GEN. MÜD. MER. TES. İLE GÖLBAŞI EĞİT. VE SPOR TESİS. HİZ. BİNALARI, ALANLARIN TEM. HİZ. ALIM" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Tedaş Genel Müdürlüğü Malzeme Yönetimi ve Satınalma Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2010/65909 ihale kayıt numaralı "TEDAŞ Genel Müdürlüğü Merkez Tesisleri ile Gölbaşı Eğitim ve Spor Tesislerinin Hizmet Binaları Alanların Temizlik Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Aktif İnşaat Gıda San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 12.07.2010 tarihli ve 2010/UH.II-2003 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince, ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Tedaş Genel Müdürlüğü Malzeme Yönetimi ve Satınalma Dairesi Başkanlığı vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 1. İdare Mahkemesinin 11.10.2012 tarihli ve E: 2010/1409; K: 2012/2339 sayılı kararında davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının Tedaş Genel Müdürlüğü Malzeme Yönetimi ve Satınalma Dairesi Başkanlığı tarafından temyiz edilmesi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından 26.12.2018 tarihli ve E:2013/363, K:2018/4437 sayılı kararla "... Uyuşmazlık konusu ihalenin 4734 sayılı Kanun'un 21. maddesinin (b) bendi gereğince pazarlık usulüyle ilansız yapıldığı, başvuru sahibi şirketin ihaleye davet edilmediği ve kendisine ihale dokümanı satılmadığı, bu nedenle istekli olabilecek sıfatını haiz olmadığı görülmektedir.

4734 sayılı Kanun'da öngörüldüğü biçimde aday, istekli ve istekli olabilecekler arasında bulunmayan bir firma tarafından Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmasının mümkün olmadığı dikkate alındığında, doküman satın almayan firmanın başvurusunun ehliyet yönünden reddine karar verilmesi gerekirken ihalenin iptaline ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Bu itibarla, davanın reddi yönündeki idare mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesine yer verilerek Ankara 1. İdare Mahkemesinin 11.10.2012 tarihli ve E: 2010/1409; K: 2012/2339 kararının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 12.07.2010 tarihli ve 2010/UH.II-2003 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.