

**mahkemece davacının hak kazandığı \* TL toplam iş bedelinden ödendiği ihtilâf konusu olmayan\*TL düşüldükten sonra kalan \* TL asıl alacak üzerinden itirazın iptâline, alacağın varlığı ile miktarı yapılan yargılama sonucu belirlenmiş olup likit olmadığından koşulları oluşmayan icra inkâr tazminatı isteminin reddi yerine yanlış değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm tesisini doğru olmamış kararın bozulması uygun görülmüştür**

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/2134 Karar No:2014/1482

4. Tarihi:4.3.2014

Mahkemesi

:İzmir 7. Asliye Ticaret Mahkemesi

Tarihi :13.12.2012 Numarası :2012/311-328 Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsili için yapılan ilâmsız icra takibine itirazın iptâli ve takibin devamı istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüyle davalının icra inkâr tazminatıyla sorumlu tutulmasına dair verilen karar, davalı vekilince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Yanlar arasında imzalanan 27.08.2010 tarihli "0.. Ş.. Fiyat Listesi" başlıklı belge ile eser sözleşmesi ilişkisi kurulmuştur. Fiyat listesinde metrekare birim fiyatı yazılı olup yapılacak işin miktarı ve toplam bedel yazılı değildir. Davacı, İzmir 2. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2010/353 D. iş sayılı dosyasında yaptırdığı delil tespiti sonrası düzenlenen ek raporda belirlenen 21.716,55 TL imalât bedelinden 16.000,00 TL ödemeyi mahsup ederek kalan 5.716,55 TL'ye tespit masrafları, boya farkı ile elektrik kalekim ve alçı tadilatları ilave etmek suretiyle toplam 9.535,45 TL alacak için ilâmsız icra takibinde bulunmuştur. Davacı taşeron delil tespit dosyasında alınan inşaat mühendisi bilirkişinin ilk raporuna eksik 4.568,98 TL hesaplama yapıldığını ileri sürerek itirazda bulunmuş, itirazı kabul edilerek alınan ek raporda gerçekleştirdiği imalât bedeli 21.716,55 TL olarak hesaplanmıştır. Davacının bu ek rapora itirazı olmadığı gibi asıl rapora itirazında elektrik tesisatı döşenmesi nedeniyle verilen zararın giderilmesi için yapılan kalekim ve alçı tadilatları sebebiyle 2.500,00 TL daha alacaklı olduğuna dair bir beyanı da bulunmamaktadır. Davacı tespit dosyasındaki ek rapora itiraz etmediğine göre ek raporda belirlenen bedel aleyhine kesinleşmiştir. Bu durumda mahkemece davacının hak kazandığı 21.716,55 TL toplam iş bedelinden ödendiği ihtilâf konusu olmayan 16.000,00 TL düşüldükten sonra kalan 5.716,55 TL asıl alacak üzerinden itirazın iptâline, alacağın varlığı ile miktarı yapılan yargılama sonucu belirlenmiş olup likit olmadığından koşulları

oluşmayan icra inkâr tazminatı isteminin reddi yerine yanlış değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış kararın bozulması uygun görülmüştür. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 04.03.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi. ]]>