

Mahkemece hükme esas alınan* tarihli asıl ve * tarihli ek bilirkişi raporunda, davacı ve karşı davalı taşeronun sözleşme kapsamında ve sözleşme dışı gerçekleştirdiği imalâtın tutarı eksik ve kusurlu işler bedeli düşüldükten sonra *TL olarak belirlenmiş olup, bu miktara KDV dahil değildir. Bilirkişi kurulu tarafından belirlenen imalât bedeline %18 KDV eklendiğinde taşeronun gerçekleştirdiği imalât tutarının *TL olduğu görülmektedir. Davalı ve karşı davacı yüklenici

tarafından taşeronu yapıldığı kanıtlanan ödeme tutarı *TL'ye davalı ve karşı davacı yüklenici tarafından taşeronu teslim edilen kablo bedeli * TL eklendiğinde taşeronu yapılan ödeme tutarının * TL olduğunun kabulü gerekir. Bu miktardan, davacı ve karşı davalı taşeronun hakettiği imalât bedeli ** TL düşüldüğünde davacı taşeronu yapılan fazla ödeme tutarının *TL olduğu anlaşılmaktadır

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/5993 Karar No:2014/7679

30. Tarihi:30.12.2014

Mahkemesi :Karşıyaka 2. Asliye Ticaret Mahkemesi
Tarihi :19.07.2013 Numarası :2013/92-20
Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı-k.davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş

olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünöldü:
– K A R A R – Asıl ve karşı dava eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup, asıl dava bakiye iş bedelinin tahsili, karşı dava ise fazla ödemenin iadesi istemine ilişkindir. Mahkemece asıl davanın reddine, karşı davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davacı-karşı davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir. 1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı-karşı davalı vekilinin aşğıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Taraflar arasındaki uyuşmazlık “Foça köy yerleşim alanı ana elektrik şebekesi işlerinin yapımı”ndan kaynaklanmıştır. Yanlar arasında imzalanan 11.10.2010 tarihli sözleşme uyuşmazlık konusu değildir. Davacı-karşı davalı taşeron, davalı-karşı davacı ise yüklenicidir. Mahkemece hükme esas alınan 23.10.2012 tarihli asıl ve 17.04.2013 tarihli ek bilirkişi raporunda, davacı ve karşı davalı taşeronun sözleşme kapsamında ve sözleşme dışı gerçekleştirdiği imalâtın tutarı eksik ve kusurlu işler bedeli düşöldükten sonra 95.343,93 TL olarak belirlenmiş olup, bu miktara KDV dahil değildir. Bilirkişi kurulu tarafından belirlenen imalât bedeline %18 KDV eklendiğinde taşeronun gerçekleştirdiği imalât tutarının 112.505,83 TL olduğu görölmektedir. Davalı ve karşı davacı yüklenici tarafından taşeronu yapıldığı kanıtlanan ödeme tutarı 105.000,00 TL’ye davalı ve karşı davacı yüklenici tarafından taşeronu teslim edilen kablo bedeli 24.272,84 TL eklendiğinde taşeronu yapılan ödeme tutarının 129.272,84 TL olduğunun kabulü gerekir. Bu miktardan, davacı ve karşı davalı taşeronun hakettiği imalât bedeli 112.505,83 TL düşöldüğünde davacı taşeronu yapılan fazla ödeme tutarının 16.767,01 TL olduğu anlaşılmaktadır. O halde mahkemece karşı davada 16.767,01 TL’nin hüküm altına alınması gerekirken yazılı şekilde daha fazla tutara hükmedilmesi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı-karşı davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyanınca kabulü ile hükmün temyiz eden davacı-karşı davalı yararına BOZULMASINA, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacı-k.davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün

içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 30.12.2014
gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>