

mahkemece yapılacak iş; işin uzmanı olan teknik bilirkişilerden yeniden üç kişilik bilirkişi heyeti oluşturmak, gerekirse mahallinde keşif de yapılmak suretiyle yeniden rapor almak, raporlar arasındaki çelişkinin nereden kaynaklandığı üzerinde durularak ve tarafların raporlara itirazları değerlendirilerek sözleşme kapsamında yapılan işlerin bedelinin sözleşme birim fiyatları ile sözleşme dışı yapılan işlerin bedelini de yapıldıkları tarihteki

**serbest piyasa rayiçleriyle hesaplatmak, bulunan bedelden kanıtlanan ödemelerin düşülerek varsa kalana hüküm vermekten ibarettir. Mahkemece raporlar arasındaki çelişkiler giderilmeden sözleşme içi ve sözleşme dışı ayrımı yapılmaması nedeniyle denetime elverişsiz bulunan ikinci bilirkişi kurulu raporuna dayanılarak yazılı şekilde hüküm tesisini doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir**

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2012/5589 Karar No:2013/5731

24. Tarihi:24.10.2013

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde

verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Uyuşmazlık eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup, davacı taşeron, davalı yüklenicidir. Davada sözleşme kapsamında yapılan işler ve sözleşme dışı yapılan işler nedeniyle hak kazanılan bedelin kısmen ödenmediği ileri sürülerek ödenmeyen kısmın tahsili istenmiş, ıslahla talep arttırılmış, mahkemece ıslah da gözetilerek davanın kabulüne dair verilen karar, davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Taraflar arasındaki uyuşmazlık, sözleşme içi ve sözleşme dışı yapılan imalâtın bedeli noktasında toplanmaktadır. Mahkemece iki kez keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırılmış, birinci bilirkişi kurulu tarafından düzenlenen raporda sözleşme kapsamında yapılan işlerin bedeli KDV dahil 343.120,40 TL, sözleşme dışı işlerin bedeli KDV dahil 232.455,28 TL, dekor amaçlı bordürlerin malzeme bedeli de KDV hariç 25.000,00 TL olarak belirlenmiş, ikinci bilirkişi kurulu raporunda ise bir ayırım yapılmadan sözleşme içi ve sözleşme dışı işlerin toplam bedeli KDV dahil 685.264,89 TL olarak belirlenmiştir. Mahkemece ikinci bilirkişi kurulundan alınan rapor benimsenerek dava sonuçlandırılmıştır. Her iki rapor arasında önemli oranda bedel farkı mevcuttur. İkinci bilirkişi kurulu raporuna davalı yanca itiraz edildiği halde itirazlar ek raporla karşılanmadığı gibi, kararın gerekçesinde hükme dayanak yapılan ikinci bilirkişi kurulu raporunun neden üstün tutulduğu da açıklanmamıştır. Raporlar arasında çelişki bulunduğundan çelişkinin giderilmesi ve gerçeğin ortaya çıkarılması için yeniden bilirkişi incelemesi yapılması zorunludur (HMK 281/3). O halde mahkemece yapılacak iş; işin uzmanı olan teknik bilirkişilerden yeniden üç kişilik bilirkişi heyeti oluşturmak, gerekirse mahallinde keşif de yapılmak suretiyle yeniden rapor almak, raporlar arasındaki çelişkinin nereden kaynaklandığı üzerinde durularak ve tarafların raporlara itirazları değerlendirilerek sözleşme kapsamında yapılan işlerin bedelinin sözleşme birim fiyatları ile sözleşme dışı yapılan işlerin bedelini de yapıldıkları tarihteki serbest piyasa rayiçleriyle hesaplatmak, bulunan

bedelden kanıtlanan ödemelerin düşölerek varsa kalana hüküm vermekten ibarettir. Mahkemece raporlar arasındaki çelişkiler giderilmeden sözleşme içi ve sözleşme dışı ayrımı yapılmaması nedeniyle denetime elverişsiz bulunan ikinci bilirkişi kurulu raporuna dayanılarak yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davalı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte yazılı nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 24.10.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi. ]]>