

**Mahkemesinin kararı hakkında temyiz yoluna başvurulması üzerine, Danıştay kararında;
“Olayda, ihale üzerinde bırakılan A.Ş.nin iş deneyim belgesi olarak sunduğu Teknolojik Ürün Deneyim Belgesi’ne konu işin ...iş olduğu, ihale dokümanında düzenlenen “Her türlü toplu taşımacılık hizmetlerinde gerçekleştirilen elektronik ücret toplama sistemi hizmeti işletilmesi işleri benzer iş olarak kabul edilecektir.” kuralına yer verildiği, ihale üzerinde bırakılan A.Ş.nin iş deneyim belgesi olarak**

**sunduğu Teknolojik Ürün
Deneyim Belgesi'ne konu iş
... işi olarak
isimlendirilmekle birlikte
söz konusu Teknolojik Ürün
Deneyim Belgesi'nin verilmesi
için hazırlanan proje
incelendiğinde proje
kapsamında teklif edilen
sistemin muhtelif ulaşım
uygulamalarında (metro,
otobüs, tren, taksi, deniz
ulaşım gibi), stadyumlarda,
müze, tören yeri gibi
turistik amaçlı gezi
ödemelerinde, tiyatro, sinema
ödemelerinde, belediye
ödemelerinde ve çevrimiçi**

ödemeleerde (doğalgaz, elektrik, su hizmetleri gibi) kullanılmasına imkân verecek yapıya sahip olacak şekilde hazırlandığı, bu kapsamda söz konusu Teknolojik Ürün Deneyim Belgesi'nin ihale dokümanında düzenlenen "Her türlü toplu taşımacılık hizmetlerinde gerçekleştirilen elektronik ücret toplama sistemi hizmeti işletilmesi işleri benzer iş olarak kabul edilecektir." kuralını sağladığı, benzer iş kapsamında bulunduğu anlaşıldığından, dava konusu işlemden hukuka

aykırılık, işlemin iptali yönündeki mahkeme kararında ise hukuka uygunluk bulunmamaktadır.” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2017/035
Gündem No	: 18
Karar Tarihi	: 12.07.2017
Karar No	: 2017/MK-288

BASVURU SAHİBİ: Kent Kart Ege Elektronik San. Ve Tic. A.Ş.
İHALEYİ YAPAN İDARE: İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Eshot Genel Müdürlüğü
BASVURUYA KONU İHALE: 2014/169463 İhale Kayıt Numaralı “Elektronik Ücret Toplama Sistemi İşletim Hizmeti” İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

ESHOT Genel Müdürlüğü Satınalma Daire Başkanlığı tarafından 13.01.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/169463 ihale kayıt numaralı "Elektronik Ücret Toplama Sistemi İşletim Hizmeti" ihalesine ilişkin olarak, Kent Kart Ege Elektronik San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan 14.10.2015 tarihli ve 2015/UH.III-2688 sayılı Kurul kararı ile "ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Yukarıda anılan ihaleye ilişkin olarak Kent Kart Ege Elektronik San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan 08.04.2015 tarihli ve 2015/UH.III-985 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verildiği görülmüştür.

08.04.2015 tarihli ve 2015/UH.III-985 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle, Kent Kart Ege Elektronik San. ve Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 03.07.2015 tarihli ve E:2015/1035, K:2015/1305 sayılı kararı ile "Olayda, ihale üzerinde bırakılan Kartek A.Ş.'nin iş deneyim belgesi olarak sunduğu Teknolojik Ürün Deneyim Belgesi'ne konu için "Akıllı ödeme sistemleriyle bütünleşik kampüs ve şehir kart uygulaması" işi olduğu, ihale dokümanında düzenlenen "Her türlü toplu taşımacılık hizmetlerinde gerçekleştirilen elektronik ücret toplama sistemi hizmeti işletilmesi işleri benzer iş olarak kabul edilecektir." kuralına göre benzer iş kapsamında bulunmadığı, ihale dokümanına itiraz edilmeden ihale dokümanının kesinleştiği anlaşıldığından, iş deneyim belgesi, ihale dokümanında düzenlenen ihale konusu işle ilgili benzer iş kapsamında bulunmayan ihale üzerinde bırakılan Kartek A.Ş.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerekmekte iken, davacının itirazın şikâyet başvurusunun iptalinin reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Bunun üzerine, söz konusu Mahkeme kararının icaplarına göre işlem tesis edilmesini teminen alınan 05.08.2015 tarihli ve 2015/MK-343 sayılı Kurul kararıyla; "1- Kamu İhale Kurulu'nun 08.04.2015 tarihli ve 2015/UH.III-985 sayılı kararının Kent Kart Ege Elektronik San. ve Tic. A.Ş.'nin 1'inci iddiasına ilişkin değerlendirmeleri içeren kısmının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Daha sonra, Kurum tarafından Ankara 11. İdare Mahkemesinin kararı hakkında temyiz yoluna başvurulması üzerine, Danıştay 13. Dairesinin 23.06.2016 tarih ve E:2016/6024, K:2016/2837 sayılı kararında; "Olayda, ihale üzerinde bırakılan Kartek A.Ş.'nin iş deneyim belgesi olarak sunduğu Teknolojik Ürün Deneyim Belgesi'ne konu için "Akıllı ödeme sistemleriyle bütünleşik kampüs ve şehir kart uygulaması" işi olduğu, ihale dokümanında düzenlenen "Her türlü toplu taşımacılık hizmetlerinde gerçekleştirilen elektronik ücret toplama sistemi hizmeti işletilmesi işleri benzer iş olarak kabul edilecektir." kuralına yer verildiği, ihale üzerinde bırakılan Kartek A.Ş.'nin iş deneyim belgesi olarak sunduğu Teknolojik Ürün Deneyim Belgesi'ne konu iş "Akıllı ödeme sistemleriyle bütünleşik kampüs ve şehir kart uygulaması" işi olarak isimlendirilmekle birlikte söz konusu Teknolojik Ürün Deneyim Belgesi'nin verilmesi için hazırlanan proje incelendiğinde proje kapsamında teklif edilen sistemin muhtelif ulaşım uygulamalarında (metro, otobüs, tren, taksi, deniz ulaşım gibi), stadyumlarda, müze, tören yeri gibi turistik amaçlı gezi ödemelerinde, tiyatro, sinema ödemelerinde, belediye ödemelerinde ve çevrimiçi ödemelerde (doğalgaz, elektrik, su hizmetleri gibi) kullanılmasına imkân verecek yapıya sahip olacak şekilde hazırlandığı, bu kapsamda söz konusu Teknolojik Ürün Deneyim Belgesi'nin ihale dokümanında düzenlenen "Her türlü toplu taşımacılık hizmetlerinde gerçekleştirilen elektronik ücret toplama sistemi hizmeti işletilmesi işleri benzer iş olarak kabul edilecektir." kuralını sağladığı, benzer iş kapsamında bulunduğu anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık, işlemin iptali yönündeki mahkeme kararında ise hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Mahkeme kararının gereklerini yerine getirilmesini teminen Kurulun 24.08.2016 tarihli 2016/MK-464 sayılı kararı ile,

"1- 05.08.2015 tarihli ve 2015/MK-343 sayılı Kurul kararının iptaline, 2-Anılan Danıştay 13. Dairesinin kararı uyarınca Kamu İhale Kurulunun 08.04.2015 tarihli ve 2015/UH.III-985 sayılı kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Son olarak ise 14.10.2015 tarihli ve 2015/UH.III-2688 sayılı Kurul kararı ile ilgili olarak Ankara 6. İdare Mahkemesi 26.01.2016 tarihli ve E:2015/3037, K:2016/204 sayılı kararı üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen 23.11.2016 tarihli ve E:2016/2944, K:2016/3841 sayılı kararda "...bu durumda davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair 08.04.2015 tarih ve 2015/UH.III-985 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 08.10.2015 tarih ve E:2015/1035, K:2015/1305 sayılı kararıyla ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi şirketin teklif ekinde sunmuş olduğu iş deneyim belgesinin benzer iş tanımına uygun olmadığı gerekçesiyle anılan Kurul kararının iptaline karar verildiği, ancak kararın temyizi üzerine dairimiz 23.06.2016 tarih ve E:2015/6024, K:2016/2837 sayılı kararıyla ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi şirketin teklif ekinde sunduğu iş deneyim belgesinin benzer iş tanımına uygun olduğu gerekçesiyle mahkeme kararı bozularak davanın reddine karar verildiği dikkate alındığında, dairemizin kararıyla 08.04.2015 tarih ve 2015/UH.III-985 sayılı Kurul kararının hukuka uygun olduğu tespit edildiğinden, ihale yetkilisi tarafından ihalenin iptal edilmesine karşı davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu idare mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir..." gerekçeleri ile davacı Kentkart Ege Elektronik Sanayi ve Tic. A.Ş.'nin temyiz isteminin kabulü ile Ankara 6. İdare Mahkemesinin 26.01.2016 tarih ve E:2015/3037, K:2016/204 sayılı kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline kesin olarak karar verildiği görülmüştür.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1. 14.10.2015 tarihli ve 2015/UH.III-2688 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler uyarınca idarenin ihalenin iptali kararının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ
Başkan

Şinasi CANDAN
II. Başkan

Osman DURU
Kurul Üyesi

Erol ÖZ
Kurul Üyesi

Köksal SARINCA
Kurul Üyesi

Dr. Ahmet İhsan ŞATIR
Kurul Üyesi

Hasan KOÇAGÖZ
Kurul Üyesi

Mehmet ATAŞEVER
Kurul Üyesi

Oğuzhan YILDIZ
Kurul Üyesi