

Mal alınmadan, iş veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması, Esas alınır. Alınmamış para, mal ve değerleri alınmış; sağlanmamış hizmetleri sağlanmış; yapılmamış inşaat, onarım ve üretimi yapılmış veya bitmiş gibi gösteren gerçek dışı belge düzenlemek suretiyle kamu kaynağında bir artışa engel veya bir eksilmeye neden olanlar ile bu gibi kanıtlayıcı belgeleri bilerek düzenlemiş, imzalamış veya onaylamış bulunanlar hakkında Türk Ceza Kanunu veya diğer kanunların bu

fiillere ilişkin hükümleri uygulanır. Ayrıca, bu fiilleri işleyenlere her türlü aylık, ödenek, zam, tazminat dahil yapılan bir aylık net ödemelerin iki katı tutarına kadar para cezası verilir

Kamu İdaresi Türü Belediyeler ve Bağlı İdareler

Yılı 2017

Dairesi 5

Karar No 362

İlam No 119

Tutanak Tarihi 5.2.2019

Kararın Konusu İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hizmet Alımı

..... Belediyesi tarafından ihalesi gerçekleştirilerek sözleşmeye bağlananihale kayıt numaralı “.....” kapsamında bazı iş kalemlerinin teknik şartnameye göre tam olarak yapılmadığı, buna rağmen muayene kabul komisyonlarınca işin eksiksiz bir şekilde yerine getirildiğine ilişkin kabul tutanağı düzenlendiği, bu tutanağa istinaden kurum tarafından söz konusu işlere ilişkin tutarın eksiksiz bir şekilde yükleniciye ödendiği, bu yol ile toplamTL kamu zararına hususu ile ilgili olarak,

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun "Kamu Zararı" başlıklı 71 inci maddesinde:

"Kamu zararı; kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır.

(...)

b) Mal alınmadan, iş veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması, Esas alınır.

(...)

Alınmamış para, mal ve değerleri alınmış; sağlanmamış hizmetleri sağlanmış; yapılmamış inşaat, onarım ve üretimi yapılmış veya bitmiş gibi gösteren gerçek dışı belge düzenlemek suretiyle kamu kaynağında bir artışa engel veya bir eksilmeye neden olanlar ile bu gibi kanıtlayıcı belgeleri bilerek düzenlemiş, imzalamış veya onaylamış bulunanlar hakkında Türk Ceza Kanunu veya diğer kanunların bu fiillere ilişkin hükümleri uygulanır. Ayrıca, bu fiilleri işleyenlere her türlü aylık, ödenek, zam, tazminat dahil yapılan bir aylık net ödemelerin iki katı tutarına kadar para cezası verilir. "denilmektedir.

Mezkur ihalede yukarıda belirtilen mevzuat hükmü uyarınca kamu zararı oluşturan hususlar tespit edilmiş olup, söz konusu hususlar 8 başlık altında aşağıda açıklanmıştır.

A.

.....İhale Kayıt Numaralıİşine ilişkin teknik şartnamede "....." etkinliği kapsamında toplam 10.000 kişinin geziye götürüleceği, her otobüs için Kültür Bakanlığı izni bulunan 1 Adet profesyonel rehber temin edileceği, geziler sırasında yüklenici tarafından otobüs içi kişi başı iki adet 200 ml meyve suyu, dört adet 500 ml su ve iki adet 40 gr ambalajlı

kekten oluşacak ikramda bulunulacağı, katılımcılara ili ilçesi mahallesinde açık büfe kahvaltı, ayrıca İdarenin seçeceği bir yerde öğlen yemeği verileceği.....yüklenici tarafından katılımcılara dağıtılacağı hüküm altına alınmıştır.

Söz konusu etkinlik kapsamında yapılan gezilerin tarihleri, katılımcı listeleri, katılımcıların kimlik bilgileri, gezi kapsamında kullanılan araçların plaka bilgileri resmi yazı ile Belediyeden istenmiştir. Belediyece resmi yazıya verilen yanıtta; gezilerinintarihleri arasında gerçekleştirildiği, bu gezilere toplamkişinin katıldığı ve bütün gezilerde araçların Belediyenin Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğü tarafından sağlandığı ifade edilmiştir.

Denetçi tarafından, resmi yazı ile Belediye Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğü'nünyılı içerisinde Kültür İşleri Müdürlüğü'ne sağlamış olduğu araçların görevlendirme tarihleri, plakaları, şoför bilgileri, görev kapsamında gidilecek yer bilgisi ve görevlendirilen araçların toplam yolcu taşıma kapasite bilgileri istenmiştir. Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğü'nün tarih ve sayılı yazısı ilekapsamında kişilik araç görevlendirildiği, bu görevlendirmeler dışında Kültür İşleri Müdürlüğü'nün talebi ile yılı boyuncaa iline herhangi bir araç görevlendirmesi yapılmadığı bildirilmiştir.

Belediyeden alınan iki bilgi arasında tutarsızlık bulunduğu denetim ekibince tespit edildikten sonra söz konusu durum bulgu konusu edilmiş bunun üzerine Kurum tarafından geziyle ilgili olarak yeni bir araştırma icra edilmiş olup, araştırma sonuçlarısayılı yazı ile bildirilmiştir. Söz konusu yazıda sorgu konusu edilen ihale kapsamında ilinekişinin götürüldüğünün tespit edildiği belirtilmiştir. İdarenin yapmış olduğu tespit ile söz konusu iş kalemi kapsamında en azkişilik fazla ödeme bulunduğu hususu ortaya çıkmıştır.

Özetle, mevcut evraklarda üç hakediş ile toplamkişininkapsamında iline geziye götürüldüğü ve buna istinaden yüklenici firmaya ödemelerin tam ve eksiksiz bir şekilde yapıldığı anlaşılmakta ise de İdare'nin yapmış olduğu ek araştırmalar sonucunda ilinekişinin götürüldüğü tespit edilmiştir.

Bu kapsamda toplamdakişi götürülmüş olmasına rağmen yükleniciyekişi götürülmüş gibi ödeme yapılması sonucu toplamTL kamu zararı oluşmuştur.

Kamu Zararı Hesabı:

Yükleniciye Ödenen Tutar:

Yükleniciye Ödenmesi Gereken Tutar:Fazla Ödeme Tutarı: TL

Fazladan Ödenen KDV Tuatarı:

Toplam Fazla Ödeme (Kamu Zararı)=

B.

İşin teknik şartnamesindeetkinliklerinin İdarenin yılı içerisinde belirleyeceği tarihlerde sefer yapılacağı, her sefere en az kişinin katılacağı, katılımcılar içinmüteşekkil öğle yemeği sunulacağı, yemek dışında ayrıca her bir gezi sırasında geziye iştirak eden yolcular için toplamverileceği hüküm altına alınmıştır.

Ayrıca, her bir gezisinin en az saat süreceği, gezilerde kullanılacak Kültür ve Turizm Bakanlığı'na ait "Yüzer Tesis İşletme Belgesine" ve Ulaştırma Bakanlığı'na ait "Sefere Elverişlilik Belgesine" sahip olması gerektiği ve söz konusu vapurun en az 500 kişi kapasiteye sahip olması gerektiği belirtilmiştir.

Yapılan incelemede, kullanılan gemiye ilişkin söz konusu

belgelerin mevcut olduğu, ancak Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleřme Bakanlığı'nca verilen "Denize Elverişlilik Belgesi" ile İstanbul İl Kùltür Mùdùrlùđùnçe verilen "Turizm İşletme Belgesinde" geziye kullanılan geminin maksimum yolcu kapasitesininolduğu tespit edilmiştir.

..... etkinliği kapsamında söz konusu gezilerin hangi tarihlerde yapıldığı, her bir geziye kaç kişinin katıldığı gibi bilgiler resmi yazı ile Belediyeden istenilmiş, İdarenin resmi yazıya vermiş olduğu cevapta;söz konusu gezilere katılım sağladığı belirtilmiştir.

..... yapıldığı gemiye ilişkin resmi makamlarca verilmiş olan belgelerde söz konusu geminin yolcu taşıma kapasitesinin en fazlakişi olduğu ve ayrıca her bir gezinin teknik şartnameye gùre en az 4 saat sürmesi gerektiği ağıktır. Buna gùre gùnün 24 saatinin tamamında ara vermeksizin her 4 saatte bir gezi yapıldığı dùřünülse bile gùn boyunca en fazla 6 gezi yapılabileceği, mevcut geminin kişilik kapasitesi hesaba katıldığında; günde kişiden fazla yolcu taşınamayacağı, 5 gùn boyunca ise en fazlakişinin geziye katılabileceği gùrùlmektedir. Bu durumda bile idarenin belirtmiş olduğu kişi sayısına ulaşmak mümkün olmamaktadır. Kaldı ki 24 saatin tamamında gezi yapılmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu dùřünüldùđünde bir gùn içinde İdarece belirtilen sayılarda kişinin etkinlik kapsamında boğaz turuna gùtùrùlmesi mümkün gùrùlmemektedir.

Belediyeden alınan bilgilerde tutarsızlık bulunduğu denetim ekibince tespit edildikten sonra söz konusu durum bulgu konusu edilmiş bunun ùzerine Kurum tarafından geziyle ilgili olarak yeni bir araştırma icra edilmiş olup, araştırma sonuçlarıtarihli ve sayılı yazı ile bildirilmiştir. Söz konusu yazıda sorgu konusu edilen ihale kapsamında boğaz gezisinekişinin gùtùrùldùđünün tespit edildiği belirtilmiştir.

İdarenin yapmış olduğu tespitinin kabul edilmesi durumunda söz

konusu iş kalemi kapsamında en azkişilik fazla ödeme bulunduğu hususu ortaya çıkacaktır.

Özetle, mevcut evraklarda kişinin götürüldüğü ve buna istinaden yüklenici firmaya ödemelerin tam ve eksiksiz bir şekilde yapıldığı anlaşılmakta ise de İdare'nin yapmış olduğu ek araştırmalarda boğaz gezisine yalnızcakişinin götürüldüğü tespit edilmiştir.

Bu kapsamda boğaz gezisine kişi götürülmüş olmasına rağmen yükleniciye kişi götürülmüş gibi ödeme yapılması sonucu toplamTL kamu zararı oluşmuştur.

Kamu Zararı Hesabı: İhale kapsamında her bir gezi.....kişilik planlanmış olup, toplam gezi için yükleniciye TL ödeme yapılması öngörülmüştür. Ancak İdarece yapılan tespitte geziye kişi götürüldüğü belirtildiğinden ve her bir gezi de kişi olması gerektiğinden yüklenici tarafındangezi yapıldığı kabul edilmiştir.

Yükleniciye Ödenen Tutar:

Yükleniciye Ödenmesi Gereken Tutar:

Fazla Ödeme Tutarı:

Fazladan Ödenen KDV Tutarı:

Toplam Fazla Ödeme (Kamu Zararı)= :

C.

Söz konusu ihalede "....." kapsamında teknik şartnamede isimleri yazılı,,l,.....,.....,,,....., veya dengi bir kadın sanatçıdan birinin Belediye tarafından belirlenecek bir kapalı spor salonunda konser vermesi istenmektedir.

Söz konusu etkinlik kapsamında konser veren sanatçının kimlik bilgileri, konserin verildiği yer ve tarih bilgisi ile konsere

ilişkin fotoğraf, video kaydı gibi kanıtlayıcı dokümanlar resmi yazı ile Belediyeden istenmiştir. Belediyece resmi yazıya verilen yanıtta;vetarafından tarihinde'nun spor salonunda konser verildiği belirtilmiş, ancak, yazı ekinde etkinliğe ilişkin herhangi bir video kaydı veya fotoğraf sunulmamıştır.

Bunun üzerine görev sınırları içerisinde bulunan okullarda yılı içerisinde Belediye tarafından herhangi bir konser organizasyonu yapıp yapılmadığı bilgisi istenilmiş, tarih ve sayılı yazısı ileyılı içerisinde Müdürlüğe bağlı herhangi bir okulda, Belediye tarafından konser organizasyonu yapılmadığı belirtilmiştir.

Belediyeden alınan bilgiler ile İlçe Milli Eğitim Müdürlünden alınan bilgiler arasında tutarsızlık bulunduğu denetim ekibince tespit edildikten sonra söz konusu durum bulgu konusu edilmiş, bunun üzerine Kurum tarafından verilmesi gereken konser ile ilgili olarak yeni bir araştırma icra edilmiş, araştırma sonuçları tarihli vesayılı yazı ile bildirilmiştir. Söz konusu yazıda anneler günü etkinliği kapsamında yapılması gereken konserin yapılmadığı Kurum tarafından kabul edilmiştir.

Kurum tarafından, anneler günü etkinlikleri kapsamında yapılacak tüm faaliyetler için götürü bedel usulü ile teklif alındığından anneler günü etkinliği içerisinde bulunan çok sayıdaki etkinlikten yalnızca biri olan konsere ilişkin maliyetin belirlenmesi gerekmektedir. Bu konuya ilişkin olarak Kurum tarafından yapılmayan konser için piyasa fiyat araştırması yapılarak ve proforma faturalar alınarak tespit yapılmıştır. Yukarıda tarih ve numarası verilen yazıda Kurum tarafından yapılan piyasa fiyat araştırması sonucu benzer özelliklerde bir konserin piyasa rayıcı TL olarak belirlenmiş, bu tutar denetim ekibince kabul edilmiş olup kamu zararı bu tutar üzerinden hesaplanmıştır.

Yukarıda yapılan açıklamalar doğrultusunda anneler günü etkinlikleri kapsamında yapılması gereken konserin yapılmaması sonucunda KDV dahilkamu zararına sebebiyet verildiği anlaşılmaktadır.

D.

Mezkur İhalede “.....” kapsamında teknik şartnamede A ve B olarak farklı iki gruba ayrılmış bir şekilde isimleri yazılan, Türkiye çapında herkes tarafından tanınan ünlü sanatçılar arasından Belediyece belirlenecek veya bu sanatçıların dengi olarak kabul edilecek iki adet sanatçı tarafından konser verileceği, 500 çocuğun sünnet ettirilerek her bir çocuğa sünnet kıyafeti temin edileceği belirtilmiştir.

Söz konusu işin teknik şartnamesinde A Grubunda yer alan sanatçıların “.....,....., ,,,,veya dengi sanatçılar”, B Grubu sanatçıların ise “.....,,.....,,,,veya dengi sanatçılar” olduğu ve konser verecek kişilerin bu kişiler veya bu kişilerin dengi olarak kabul edilebilecek sanatçılar arasından seçileceği hüküm altına alınmıştır.

Söz konusu etkinlik kapsamında konser veren sanatçının kimlik bilgileri, konserin verildiği yer ve tarih bilgisi, etkinlik kapsamında sünnet ettirilen çocukların kimlik bilgileri, yapılan gösteri, etkinlik ve konsere ilişkin fotoğraf, video kaydı vb. kanıtlayıcı dokümanlar resmi yazı ile Belediyeden istenilmiştir. Belediyece resmi yazıya verilen yanıtta;ile.....'un Parkındatarihinde konser verdiği, etkinlik kapsamında 500 çocuğun sünnet ettirilerek kendilerine sünnet kıyafeti verildiği belirtilmiş, söz konusu etkinliklere ilişkin fotoğraf ve video kayıtları sunulmuştur.

Yapılan incelemede, İdare tarafından kimlik bilgileri verilen 500 kişiden oluşan listede 15 mükerrer kişi bulunduğu, mükerrer kişiler düşüldüğünde 486 kişinin sünnet ettirilerek kendilerine sünnet kıyafeti verildiği, ayrıca Belediyenin

kurumsal internet sayfasında yayımlanan ve aylık faaliyetleri içeren "....."nde 476 çocuğun sünnet ettirildiğinin belirtildiği, Belediyenin diğer sosyal medya hesaplarından da sünnet ettirilen çocuk sayısının 476 olarak ilan edildiği tespit edilmiştir.

Ayrıca etkinlik kapsamında sunulan video kayıtları arasında, yapıldığı iddia edilen konser organizasyonuna ilişkin hiçbir görüntüye rastlanılmamıştır. Ayrıca,....yılı Ekim ayında yayımlanan.....sayılı'nin nci sayfasında söz konusu etkinliğe ilişkin yapılan faaliyetler yer almış, ancak konsere ilişkin herhangi bir bilgiye yer verilmemiştir. Aynı organizasyona ilişkin olarak, Belediyenin gerek sosyal medya gerekse video paylaşım sitesi hesaplarından yapılan paylaşımlarda da 09.09..... tarihinde yapıldığı iddia edilen konsere ilişkin herhangi bir bilgiye rastlanılmamıştır.

Ayrıca, söz konusu konsere ilişkin kurum tarafından ibraz edilen fotoğraflarıntarihlerinde Belediyece gerçekleştirilen Festivali'ne ait olduğu değerlendirilmiştir.

Belediyeden alınan bilgiler ile denetimler sırasında elde edilen diğer bilgiler arasında tutarsızlık bulunduğu denetim ekibince tespit edildikten sonra söz konusu durum bulgu konusu edilmiş, bunun üzerine Kurum tarafından verilmesi gereken konser ile ilgili olarak yeni bir araştırma icra edilmiş, araştırma sonuçları tarihli vesayılı yazı ile bildirilmiştir. Söz konusu yazıda toplu sünnet etkinliği kapsamında yapılması gereken konserin yapılmadığı, ayrıca sünnet kapsamında 500 değil 476 çocuğun sünnet ettirildiği Kurum tarafından kabul edilmiştir.

Kurum tarafından, toplu sünnet etkinlikleri kapsamında yapılacak tüm faaliyetler için götürü bedel usulü ile teklif alındığından, kamu zararının belirlenebilmesi için toplu sünnet etkinlikleri içerisinde bulunan çok sayıdaki etkinlikten yalnızca biri olan konsere ilişkin maliyetin

belirlenmesi gerekmektedir. Yine sünnet ettirilen çocuk sayısı 476 olduğundan 24 kişiye ilişkin maliyetin de belirlenmesi için ek araştırma gerekmektedir. Bunun üzerine Kurum tarafından yapılmayan konsere ve sünnet ettirilmeyen 24 çocuğa ilişkin maliyet, piyasa fiyat araştırması yapılarak ve bu araştırmalara ilişkin proforma faturalar alınarak tespit edilmiştir. Yukarıda tarih ve numarası verilen yazıda, Kurumun yaptığı piyasa fiyat araştırması sonucu yapılmayan konserin rayicininTL olduğu, 24 çocuğun sünnet ettirilmesi rayicinin iseTL olduğu tespit edilmiştir.

Yukarıda yapılan açıklamalar doğrultusunda yükleniciye; toplu sünnet günü etkinlikleri kapsamında eksik iş yapılmasına rağmen tam ödeme yapılarak KDV dahilkamu zararı olduğu tespit edilmiştir.

E.

Söz konusu işin teknik şartnamesinde “.....” kapsamında okula yeni başlayacak öğrencilerin adaptasyon sürecini kolaylaştırmak için Arnavutköy sınırları içerisindeki ilkokullarda oyun grupları kurulması, animasyon ekibi tarafından eğlence düzenlenmesi, ikramda bulunulması gibi etkinlikler içeren bir hizmet alımı öngörülmüştür.

Etkinliğe ilişkin organizasyonun hangi tarihte, hangi okullarda yapıldığı ve söz konusu etkinliğin kaç gün sürdüğüne ilişkin bilgiler resmi yazı ile Belediyeden istenilmiştir. Belediyece resmi yazıya verilen yanıtta; 32 farklı okulda toplam 40 adet etkinlik düzenlendiği, bazı okullarda 2 gün bazı okullarda ise 3 gün boyunca bu etkinliklerin yapıldığı bildirilmiştir.

.....İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünden ilçe sınırları içerisindeki hangi okullarda oryantasyon etkinliği düzenlendiği, bu etkinliklerin hangi tarihlerde gerçekleştirildiği ve kaç gün sürdüğüne ilişkin bilgi istenilmiş, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğününtarih ve

sayılı yazısı ile söz konusu etkinliğintarihleri arasında 33 okulda düzenlendiği, her bir etkinliğin yalnızca 1 gün sürdüğü ve toplamda 33 adet etkinlik yapıldığı belirtilmiştir.

Sonuç itibarıyla, İdare tarafından 40 adet etkinlik yapıldığı belirtilmiş, muayene kabul komisyonunca 40 adet etkinliğin eksiksiz olarak yapıldığı tutanak altına alınmış, hakediş ile ödeme 40 adet etkinlik üzerinden yapılmıştır. Ancak söz konusu etkinliğin fiili olarak 33 adet yapıldığı ve 7 adet etkinliğe ilişkin yükleniciye yersiz ödeme yapıldığı anlaşılmıştır. Belirtilen durumdan anlaşılabileceği üzere yetkililer tarafından mevzuata aykırı olarak muayene kabul komisyonu tutanağı tutularak şartnamesine göre eksik yapılan iş, tam yapılmış gibi gösterilmiş ve ödeme yapılmıştır.

Yukarıda açıklanan sebepler ile KDV dahil toplamkamu zararı oluşmuştur.

F.Etkinlikleri

Söz konusu etkinlik kapsamında işin teknik şartnamesine göre İdarenin belirleyeceği yer ve zamanda 30 çiftin nikâhının kıyılması öngörülmüş, nikâhı kıyılacak çiftlere 1950–1970 yılları arası üretilmiş klasik modelde gelin aracı sağlanacağı belirtilmiş, gelin başı yapılmasının yüklenici tarafından karşılanacağı ifade edilmiş ve etkinlikler kapsamında 2 adet ulusal sanatçı konseri, 1 adet 45 dakikalık halk oyunları gösterisi gerçekleştirileceği hükme bağlanmıştır. Sahne alacak sanatçıların İdare tarafından teknik şartnamede isimleri yazılı A ve B Grubunda yer alan Sanatçılar arasından seçileceği ve kulisin de yüklenici firma tarafından temin edileceği teknik şartnamede ayrıca düzenlenmiştir.

İşin teknik şartnamesinde A ve B grubu olarak düzenlenen sanatçıların isimlerine aşağıda yer verilmektedir:

“Sanatçı Grupları

A Grubu

.....,.....,.....,....., , , ,veya dengi sanatçılar.

B Grubu

..... , , , , , , , , veya dengi sanatçılar.”

Söz konusu etkinlik kapsamında nikâhı kısıyılan çiftlerin kimlik bilgileri, toplu nikâh etkinliğinin yer ve zaman bilgileri, konser veren sanatçıların kimlik bilgileri ile etkinliğe ilişkin fotoğraf, video kaydı gibi kanıtlayıcı dokümanlar resmi yazı ile Belediyeden istenmiştir. Belediyece resmi yazıya verilen yanıtta;...veadlı sanatçılar tarafından Parkındatarihinde konser verildiği, etkinlik kapsamında 50 çiftin nikâhının kısıldığı belirtilmiş, söz konusu etkinliklere ilişkin fotoğraf ve video kayıtları sunulmuştur.

Fotoğraf ve video kayıtlarının incelenmesi sonucunda söz konusu etkinlik kapsamında bazı etkinliklerin gerçekleştirildiği anlaşılmış, ancak gerçekleştirilen etkinlikler arasında yapıldığı iddia edilen konser organizasyonuna ilişkin olarak hiçbir video kaydı ve fotoğrafa rastlanılmamıştır. Ayrıca, ... yılı Ekim ayında yayımlanan sayılı'nin'inci sayfasında söz konusu etkinliğe ilişkin yapılan faaliyetler yer almış, ancak toplu nikâh etkinliği kapsamında konser verildiğine ilişkin herhangi bir bilgiye yer verilmemiştir. Aynı organizasyona ilişkin olarak, Belediyenin gerek sosyal medya gerekse video paylaşım sitesi hesaplarından yapılan paylaşımlarda datarihinde yapıldığı iddia edilen konsere ilişkin herhangi bir bilgiye rastlanılmamıştır.

İdare tarafından sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde yüklenici tarafından 1950–1970 yılları arası üretilmiş klasik modelde gelin arabası getirilmesi şartına uyulmadığı, bunun yerine Renault Symbol ve Hyundai Accent

marka araçların getirildiği tespit edilmiştir. Fotoğraflar üzerinden yapılan incelemede bazı araçların ön camlarında Belediyesi'ne ait görevli araç kartı bulunduğu da görülmüştür.

Bununla birlikte, işin teknik şartnamesine göre yüklenici tarafından karşılanması öngörülen gelin başının yukarıda bahsedilen Bülteninde Belediyeye ait Kadın Kültür ve Sanat Merkezi tarafından yapıldığı belirtilmiştir. Bu bağlamda yüklenici tarafından karşılanması gereken bir maliyetin Belediyece üstlenildiği anlaşılmaktadır. Yüklenicinin, Belediye tarafından yapılan söz konusu işle ilgili herhangi bir ödeme yapıp yapmadığına ilişkin kanıtlayıcı bir belgeye de rastlanılmamıştır.

Belediyeden alınan bilgiler ile denetimler sırasında elde edilen diğer bilgiler arasında tutarsızlık bulunduğu denetim ekibince tespit edildikten sonra söz konusu durum bulgu konusu edilmiş, bunun üzerine Kurum tarafından yapılması gereken işler ile ilgili olarak yeni bir araştırma icra edilmiş, araştırma sonuçlarıtarihli ve sayılı yazı ile bildirilmiştir. Söz konusu yazıdan etkinlik kapsamında yapılması gereken konserin yapılmadığı, yüklenici tarafından klasik araç temin edilmediği, ayrıca yüklenici tarafından gelin başı yapılması bedelinin karşılanmadığı Kurum tarafından da kabul edilmiştir.

Kurum tarafından, toplu nikah etkinlikleri kapsamında yapılacak tüm faaliyetler için götürü bedel usulü ile teklif alındığından kamu zararının belirlenebilmesi için toplu nikah etkinlikleri içerisinde bulunan çok sayıdaki etkinlikten yalnızca biri olan konsere ilişkin rayicin belirlenmesi gerekmektedir. Yine klasik araç ve gelin başı yapılması işleri için de durum aynı olduğundan götürü bedel teklife dahil olan bu hizmetlerin rayicinin belirlenmesi için ek araştırma gerekmektedir. Bunun üzerine Kurum tarafından yukarıda belirtilen yapılmayan işlere ilişkin rayiç, piyasa fiyat araştırması yapılarak tespit edilmiştir. Yukarıda tarih ve

numarası verilen yazıda, Kurumun yaptığı piyasa fiyat araştırması sonucu yapılmayan konserin rayicinin, klasik araç temin rayicinin ise, gelin başı yapılmasının rayicininolmak üzere eksik işlerin rayicinin toplamolduğu belirlenmiş olup söz konusu tutarlar denetim ekibince de kabul edilmiş, kamu zararı hesabında kullanılmıştır.

Kurumun mezkûr yazısında konser, klasik araç temini, gelin başı yapılması işlerinin yapılmadığı kabul edilmekle birlikte yüklenici tarafından bu işler yerine teknik şartnamede olmayan başka işler yapılmış olduğu belirtilmiş ise de ihale dosyası, hakedişler ve eki belgeler incelendiğinde yapıldığı iddia edilen işlere ilişkin mevzuata uygun şekilde düzenlenmiş bir iş artış onayı, teslim tutanağı, taşınır işlem fişi gibi herhangi bir kanıtlayıcı belgeye rastlanmamıştır.

Yukarıda açıklanan sebepler ile Kurumun teknik şartnameye göre yapılması gerekirken yapılmayan ancak bedelleri tam olarak ödenen işlere ilişkin olarak, yapılmayan işler yerine gayri resmi olarak başka işler yaptırılmış olduğunu ifade etmesi ve bu işlere ilişkin bedelleri yapılmayan işlere ilişkin bedellerden mahsup etme yoluna girişmesi kabul edilebilir değildir.

Yukarıda açıklanan sebepler ile KDV dahil toplamkamu zararı oluşmuştur.

G. Haftası Etkinliği

Söz konusu ihaleye ilişkin teknik şartnamedehaftası etkinlikleri için yüklenici tarafından söz konusu etkinliğin iki adet ulusal kanalda canlı olarak yayınlanması, 1 adet canlı yayın aracı sağlanması, en az 5 saatlik uydu frekans kiralama hizmeti, 4 adet 24 metrekare İndoorLed Ekran kurulması, 4 adet 12 metrekare İndoorLed Ekran kurulması, 2 Adet 24 metrekare OutdoorLed Ekran kurulması, 10 adet 50 inc Ekran Kurulumu, 2 Adet 60 İnc Ekran Kurulumu, 2 Adet 80 İnc

Ekran Kurulumu, 5 Adet Full Hd Kamera ve Kameraman hizmeti sağlanması, 2 Adet 7 metre Jimmy Jeep ve Operatörü hizmeti sağlanması, 48 Adet Ayaklı Hoparlör getirilmesi, 12 Adet Kule Kolon sağlanması, 24 Adet Ayaklı Mikrofon, 6 Adet Telsiz Mikrofon, 2 Adet 220 Kw Mobil Jeneratör sağlanması hizmetleri ile 5000 kişilik Köpük Tabakta etli pilav, tatlı ve içecek dağıtımı yapılması istenilmiştir.

Söz konusu etkinliğe ilişkin organizasyonun hangi tarihte ve nerede yapıldığı, etkinliğin hangi ulusal kanallarda canlı yayınlandığı ve teknik şartnamede yazılı diğer hususların yerine getirilip getirilmediğine ilişkin fotoğraf, video kaydı gibi kanıtlayıcı dokümanlar resmi yazı ile Belediyeden istenilmiştir. Belediyece resmi yazıya verilen yanıtta; etkinliğintarihinde Belediyenin yeni hizmet binasında yer alan kültür merkezinde gerçekleştirildiği belirtilmiş, söz konusu etkinliklere ilişkin fotoğraf ve video kayıtları sunulmuştur.

Yapılan incelemelerden teknik şartnamede yazılı olan etkinliğin en az iki ulusal kanalda canlı yayınlanması, canlı yayın aracı bulundurulması, çok sayıda teknik ekipman ve bu ekipmanların operatörlerinin hazır bulundurulması gibi hususların yerine getirilmediği görülmektedir. Buna rağmen söz konusu iş, şartnamede yazılı olduğu şekliyle eksiksiz bir şekilde gerçekleştirilmiş gibi muayene kabul komisyonu tarafından tutanak altına alınmış, söz konusu işlere ilişkin ödeme işlemleri de bu tutanağa istinaden tam ve eksiksiz bir şekilde yapılmıştır.

Belirtilen eksiklikler denetim ekibince tespit edildikten sonra söz konusu durum bulgu konusu edilmiş, bunun üzerine Kurum tarafından yapılması gereken işler ile ilgili olarak yeni bir araştırma icra edilmiş, araştırma sonuçları tarihli vesayılı yazı ile bildirilmiştir.

Kurum tarafından, etkinlikler kapsamında yapılacak tüm faaliyetler için götürü bedel usulü ile teklif alındığından

kamu zararının belirlenebilmesi için söz konusu etkinlik içerisinde eksik yapılan çok sayıdaki kaleme ilişkin rayiçlerin belirlenmesi gerekmektedir. Bunun üzerine Kurum tarafından yapılmayan işlere ilişkin piyasa fiyat araştırması yapılarak eksik işlerin piyasa rayici tespit edilmiştir. Yukarıda tarih ve numarası verilen yazıda, Kurumun yaptığı piyasa fiyat araştırması sonucu yapılmayan işlerin piyasa rayicinin KDV dahilolduğu tespit edilmiştir.

Söz konusu araştırma ve rayiç tespiti denetim ekibince de uygun bulunmuş ve kamu zararı olarak kabul edilmiştir. Buna göre yukarıda bahsedilen etkinlik kapsamında eksik işler nedeniyle KDV dahil toplamTL kamu zararına sebebiyet verilmiştir.

H. Günü Etkinliği

.....Günü Etkinlikleri kapsamında, işin teknik şartnamesinde; İdarenin belirleyeceği en az 4 yıldızlı bir otelde veya dengi bir mekânda tüm masrafların yüklenici tarafından karşılanacağı, en az 1.500 kişilik bir yemek tertipleneceği, yemeğin ardından gerçekleştirilecek olan program kapsamında sunumu yapmak için 1 Profesyonel Sunucu ve 1 Profesyonel Stand-Upçı tarafından tek kişilik gösteri icra edileceği, program içerisinde 1 Pop Sanatçısı ve 1 Türk Halk Müziği Sanatçısı tarafından 2 farklı konser icra edileceği ve bu sahne gösterilerinin yüklenici firma tarafından karşılanacağı belirtilmektedir.

Teknik şartnamede yazılı olan ve İdare tarafından belirlenerek konser vereceği belirtilen isimler aşağıdaki gibidir:

“.....,,.....,,.....,.....,.....,, veya dengi sanatçılar”

Söz konusu etkinlik kapsamında konser veren sanatçıların kimlik bilgileri, konserin verildiği yer ve tarih bilgisi, etkinlik ve konsere ilişkin fotoğraf, video kaydı gibi kanıtlayıcı dokümanlar resmi yazı ile Belediyeden istenilmiştir. Belediyece resmi yazıya verilen yanıtta;

etkinliklerin tarihinde Belediyenin yeni hizmet binasında yer alan kültür merkezinde gerçekleştirildiği, etkinlik kapsamında iletarafından konser verildiği,'ınstand-upçı olarak sahne aldığı belirtilmiş, söz konusu etkinliklere ilişkin fotoğraf ve video kayıtları sunulmuştur.

Yüklenici tarafından Türkiye çapında tanınan ünlü sanatçılar yerine ilçede görev yapan öğretmenlere konser verdirilerek ciddi bir maliyet avantajı sağlanmıştır. Ancak yüklenicinin maliyetindeki eksilişe rağmen Belediye tarafından söz konusu iş teknik şartnamede yazıldığı şekliyle noksansız yapılmışçasına ödeme yapılmıştır.

Belirtilen eksiklikler denetim ekibince tespit edildikten sonra söz konusu durum bulgu konusu edilmiş, bunun üzerine Kurum tarafından yapılması gereken işler ile ilgili olarak yeni bir araştırma icra edilmiş, araştırma sonuçları tarih vesayılı yazı ile bildirilmiştir.

Kurum tarafından, etkinlikler kapsamında yapılacak tüm faaliyetler için götürü bedel usulü ile teklif alındığından kamu zararının tespit edilebilmesi için söz konusu etkinlik içerisinde bulunan çok sayıdaki kaleme ilişkin rayiçlerin belirlenmesi gerekmektedir. Bunun üzerine Kurum tarafından eksik yapılan/ hiç yapılmayan işlere ilişkin piyasa fiyat araştırması yapılarak piyasa rayiçleri tespit edilmiştir. Yukarıda tarih ve numarası verilen yazıda, Kurumun yaptığı piyasa fiyat araştırması sonucu Türkiye çapında ünlü bir sanatçı yerine ilçede görev yapmakta olan öğretmenler aracılığıyla konser verdirilmesi sonucu yüklenicinin KDV dahilmaliyet avantajı sağladığı belirlenmiştir.

Yukarıda maddeler halinde detaylı olarak açıklandığı üzere bir kısım işler fiilen eksik yapılmış/hiç yapılmamış olmasına rağmen söz konusu işler için yükleniciye tam ve eksiksiz ödeme yapılması sonucu;

A.....Gezileri içinTL,

B.....Gezileri içinTL,

C.....Etkinliği içinTL

D.....Şöleni içinTL

E.....Etkinliği içinTL

F.....Etkinliği içinTL

G.....Etkinliği içinTL

H.....Etkinliği içinTL

olmak üzere toplamTL kamu zararına sebebiyet verildiği görölmüştür.

Yapılan incelemede, Belediye tarafından “.....Alım İŖi” kapsamında bazı işlerin eksik veya hiç yaptırılmadığına dair bulgulara ulaşılmıştır. 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun “Kamu Zararı” başlıklı 71 inci maddesi uyarınca hizmetin hiç eksik yapılması veya hiç yapılmaması durumlarında ödemenin tam yapılması açık olarak kamu zararının tanımına girmektedir. Her ne kadar savunmada alınmayan hizmetlerin yerine birtakım işler yaptırıldığı öne sürölse de ihale kapsamında ödemenin gerçekleştirilebilmesi için işin idare ve teknik şartnamesine uygun olarak tüm alımların usulüne uygun yapıldıktan sonra ödeme emrine bağlanması gerekmektedir.

Bu itibarla, Belediyesi tarafından ihalesi gerçekleştirilerek sözleşmeye bağlananihale kayıt numaralı “..... Alım İŖi” kapsamında bazı iş kalemlerinin teknik şartnameye göre tam olarak yapılmadığı, buna rağmen muayene kabul komisyonlarınca işin eksiksiz bir şekilde yerine getirildiğine ilişkin kabul tutanağı düzenlendiği, bu tutanağa istinaden kurum tarafından söz konusu işlere ilişkin tutarın eksiksiz bir şekilde yükleniciye ödenmesi sonucu oluşan toplamTL kamu zararının;

.....TL'sinin tarih venolu muhasebe işlem fişi ile tahsil edildiği anlaşıldığından bu tutarla ilgili ilişilecek husus bulunmadığına;

Kalan TL kamu zararınının;

.....TL'sinin Harcama Yetkilisi, Gerçekleştirme Görevlisive Muayene kabul komisyonu üyeleri ve 'e,

.....TL'sinin Harcama Yetkilisi, Gerçekleştirme Görevlisive Muayene kabul komisyonu üyeleri ve 'e,

Müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine anılan Kanunun 55 inci maddesi uyarınca iş bu ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.
