

mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin ihalesine teklif veren tedarikçi, hizmet sunucusu veya yapım müteahhidinin istekli sıfatını taşıdığı, isteklilerin veya istekli olabileceklerin, tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılması aşamalarına ilişkin idari işlemler hakkında itirazen şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri anlaşılmaktadır. Bu itibarla, istekli sıfıtana taşıyan davacı tarafından yapılan itirazen şikâyet başvurusunun

**esasının incelenmesi  
gerekirken, başvurunun  
ehliyet yönünden reddine  
ilişkin dava konusu işlemden  
hukuka uygunluk, davanın  
reddi yolundaki temyize konu  
İdare Mahkemesi kararında ise  
hukukî isabet  
bulunmamaktadır. Açıklanan  
nedenlerle; temyiz isteminin  
kabulü ile Mahkeme kararının  
BOZULMASINA,**

13. D., E. 2014/3258 K. 2017/918 T. 5.4.2017

İstemin Özeti : Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 08.05.2014 tarih ve E:2013/582, K:2014/774 sayılı kararının; ihaleye teklif verilmek suretiyle istekli niteliğinin kazanıldığı, ihale usulüne ilişkin yapılan başvurunun ehliyet yönünden reddedilmesinin mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve

yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi K1'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Hayvancılık Genel Müdürlüğü tarafından 09.01.2013 tarihinde pazarlık usulü ile yapılan "Okul Sütü Programı Kapsamında UHT İçme Sütü İhalesi"ne ilişkin olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kamu İhale Kurulu'nun 28.01.2013 tarih ve 2013/UM.II-621 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacı şirket tarafından pazarlık usulü ile ihale yapılmasının mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek yapılan itirazın şikâyet başvurusunun ehliyeti bulunmadığı gerekçesi ile reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, olayda; ihaleye teklif vermek suretiyle istekli statüsü kazanan firmaların yeterlik başvuruları ve tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılmasına ilişkin işlemlere karşı itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği, başka bir ifadeyle ihalenin pazarlık usulü ile yapılmasına dair ihale dokümanına yönelik iddianın istekliler tarafından itirazın şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceği, bu kapsamda; ihaleye teklif vermek suretiyle istekli unvanını kazanan davacının, ihalenin pazarlık usulü ile yapılabilmesi için gerekli koşulların oluşmadığına yönelik ihale dokümanına ilişkin itirazın şikâyet

başvurusunun başvuru ehliyetine sahip olmadığı gerekçesi ile reddedilmesine dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinde, "İstekli: Mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin ihalesine teklif veren tedarikçi, hizmet sunucusu veya yapım müteahhidi" olarak tanımlanmış; 54. maddesinde, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia eden aday veya istekli ile istekli olabileceklerin, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri, şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularının, dava açılmadan önce tüketilmesi zorunlu idarî başvuru yolları olduğu, 55. maddesinde, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren 21. maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hâllerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce, ihaleyi yapan idareye şikâyet başvurusunda bulunulacağı, belirtilen süre içinde bir karar alınmaması durumunda başvuru sahibi tarafından karar verme süresinin bitimini, süresinde alınan kararın uygun bulunmaması durumunda ise, başvuru sahibi dâhil aday, istekli veya istekli olabilecekler tarafından idarece alınan kararın bildirimini izleyen on gün içinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabileceği, 56. maddesinde ise idareye şikâyet başvurusunda bulunan veya idarece alınan kararı uygun bulmayan aday, istekli veya istekli olabilecekler tarafından 55. maddenin dördüncü fıkrasında belirtilen hâllerde ve sürede, sözleşme imzalanmadan önce itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabileceği, ihalenin iptaline ilişkin işlem ve kararlardan, sadece şikâyet ve itirazın

şikâyet üzerine alınanların itirazın şikâyete konu edilebileceği ve bu kararlara karşı beş gün içinde doğrudan Kurum'a başvuruda bulunulabileceği; Kurumun itirazın şikâyet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açılarından inceleyeceği kurala bağlanmıştır.

Aktarılan hükümlerden, mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin ihalesine teklif veren tedarikçi, hizmet sunucusu veya yapım müteahhidinin istekli sıfatını taşıdığı, isteklilerin veya istekli olabileceklerin, tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılması aşamalarına ilişkin idari işlemler hakkında itirazın şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, istekli sıfıtana taşıyan davacı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun esasının incelenmesi gerekirken, başvurusunun ehliyet yönünden reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 08.05.2014 tarih ve E:2013/582, K:2014/774 sayılı kararının BOZULMASINA, DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE, aşağıda ayrıntısı gösterilen 102,35.-TL ilk derece yargılama gideri ile 227,35.-TL temyiz yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 990,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A

maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 05.04.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.