

# Malların İtiraz Muayenesinin Sonucunun Mahkemeye Taşınması

Karar Veren Mahkeme: Yargıtay 15.Hukuk Dairesi

Karar Tarihi : 19.10.2009

Karar Sayısı : E:2009/408 K:2009/5452

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan sözleşmenin haksız feshine dayalı kesin teminat mektubunun iadesi istemine ilişkindir. Davalı idare davanın reddini savunmuş, mahkemenin davanın kabulüne dair verdiği karar davalı tarafça temyiz edilmiştir.

Yanlar arasındaki 04.01.2006 tarihli 2. Grup 28.000 Adet Haki Apoletsiz Astsubay No:Muhtelif Tip-2 mont yapım işine ait sözleşmenin 35.3.3.1 maddesinde, “‘yüklenici, muayene sonucunun ret çıkması halinde muayene sonucuna itirazını sonucun kendisine tebliğini müteakip 2 (iki) iş günü içinde yazılı olarak ilgili mal saymanlığına yapabilir..” yine sözleşmenin 35.3.3.2. maddesinde ve yine sözleşmenin eki niteliğinde kabul edilen Tip İdari Şartnamenin 53.3.3.3.2. maddesinde “Bu takdirde ilk muayene kabul komisyonunda görev almamış kişilerden oluşturulacak başka bir komisyona malın itiraz muayenesi yaptırılır. Bu muayenede verilen karar taraflar için kafidir. Konunun mahkemeye intikal etmesi halinde her iki taraf da bu raporla yetinmeyi şimdiden kabul ve taahhüt ederler ‘ hükümlerinin düzenlendiği görülmektedir.

Davacı yüklenicinin sözleşme kapsamında idareye teslim ettiği malzeme, davalı idarenin 2 nolu muayene ve kabul komisyonu tarafından muayeneye tâbi tutularak komisyonun 07.06.2006 tarihli raporu ile, “Malzemenin Teknik Şartnamesinin (2.5.1.2.) maddesine göre fiziki yönden niteliklerine uygun bulunmadığı” bildirilerek malzemenin reddine karar verilmiştir. Rapor sonucuna süresinde itiraz üzerine bu kez

davalı idarenin 4 nolu muayene ve kabul komisyonu tarafından yapılan itiraz muayenesi sonucu düzenlenen 2006 tarihli raporda da, "kumaş dokusunun Teknik Şartnamenin (2.5.i.2.) maddesine göre 5 2-2/2 (3 yükselmeli) S dimi yerine, Z dimi olarak üretim yapıldığından malzemenin fiziksel niteliklerine uygun bulunmadığından reddine" karar verildiği belirtilmiştir. Yukarıda değinilen sözleşmenin 35.3.3.2. ve Tip idari Şartnamenin 53.3.3.3.2. maddeleri, HUMK'nın 287 maddesi gereğince delil sözleşmesi niteliğinde bulunduğundan tarafları bağladığı gibi mahkemece de kendiliğinden nazara alınarak bu gerekçe ile ve Hukuk Genel Kurulunun 04.07.2007 gün ve 2007/15-333 E. 439 K. sayılı kararı da bu doğrultuda bulunmakla davanın reddine karar verilmesi yerine, dosya kapsamına uygun düşmeyen bilirkişi kurulu raporu doğrultusunda davanın kabulüne karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür.