Malzeme Dahil Yemek Pişirme Dağıtım ve Sonrası Hizmetleri Alım işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2011/003
Gündem No	:	92
Karar Tarihi	:	10.01.2011
Karar No	:	2011/MK-5

Şikayetçi:

Danış Müt. Yemek. Tem. Gıda Pet. Ür. Otom. Tar. San. Tic. Ltd. Şti. ile Buğrahan Müt. İnş. Yem. Gıda Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Çukurova Yem. Tem. Hizm. Gıda Teks. Nakl. Day. Tük. Can. Hayv. ve Hayv. Ürünl. İth. İhr. İml. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı

İhaleyi yapan İdare:

Adana İl Sosyal Hizmetler Müdürlüğü

Gündem Konusu:

02.08.2010 tarih ve 2010/UH.I-2283 sayılı Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 17.12.2010 tarih ve E:2010/1407 sayılı "yürütmenin durdurulması" kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Karar:

Adana İl Sosyal Hizmetler Müdürlüğü tarafından 17.05.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Malzeme Dahil Yemek Pişirme Dağıtım ve Sonrası Hizmetleri Alımı" ihalesine ilişkin olarak Danış Müt. Yemek. Tem. Gıda Pet. Ür. Otom. Tar. San. Tic. Ltd. Şti. ile Buğrahan Müt. İnş. Yem. Gıda Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Çukurova Yem. Tem. Hizm. Gıda Teks. Nakl. Day. Tük. Can. Hayv. ve Hayv. Ürünl. İth. İhr. İml. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın13.07.2010 tarih ve 16290 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 12.07.2010 tarihli dilekçesi ile yapılan itirazen şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 02.08.2010 tarih ve 2010/UH.I-2283 sayılı kararı ile, *"Anılan Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun reddine"* karar verilmiştir.

Davacı Danış Müt. Yemek. Tem. Gıda Pet. Ür. Otom. Tar. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 17.12.2010 tarih ve E:2010/1407 sayılı karar ile;

"… Dava dosyasını incelenmesinden, davacı şirketin, Adana İl Sosyal Hizmetler Müdürlüğü tarafından 17.05.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Malzeme Dahil Yemek Pişirme Dağıtım ve Sonrası Hizmetleri Alımı" ihalesine ilişkin olarak Buğrahan Müt İnş. Yem. Gıda Teks. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Çukurova Yem. Tem. Hizm. Gıda Teks. Nakl. Day. Tük. Can. Hayv. ve Hayv. Ürünl. İth. İhr. İml. San. Tic. Ltd. Şti. ile birlikte İş Ortaklığı olarak teklif verdiği, yaklaşık maliyetin 2.944.077,87 TL olarak belirlendiği, 11 adet ihale dokümanı satın alındığı ve 10 istekli tarafından teklif sunulduğu, ihale komisyonunca yapılan değerlendirme sonucunda, 3 isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı ve diğer 7 isteklinin teklifinin geçerli teklif olarak belirlendiği, ihale komisyonunca geçerli olduğu belirlenen teklif fiyatlarının sırasıyla 1.849.066,00 TL, 2.102.922,00 TL, 2.137.300,00 TL, 2.178.990,00 TL, 2.304.376,00 TL, 2.536.468,00 TL ve 3.122.486,00 TL olduğu, ihale komisyonunca yalnızca en düşük teklif bedeline sahip Arı-2 Yem. İle Mercan Yem Ortaklığının tekliflinin(1.849.066,00 TL) aşırı düşük teklif olarak değerlendirilerek, aşırı düşük teklifine açıklık getirilmesinin istenildiği, yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının ihale komisyonunca yeterli bulunması üzerine ihalenin anılan istekli üzerinde bırakıldığı, 2.102.922,00 TL fiyat teklifinde bulunan Sini Yemekçilik Gıda San. Tic. Ltd. Şti.'nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği, 23.06.2010 tarihinde ise söz konusu ihaleye ilişkin davacının ortak girişim olarak teklif verdiği iş ortaklığının şikayet başvurusunda bulunulduğu, yapılan şikayet başvurusu hakkında idare tarafından süresi içinde karar alınmaması üzerine, 13.07.2010 tarih ve 16290 sayı ile Kamu İhale Kurumu kayıtlarına alınan 12.07.2010 tarihli dilekçe ile ihale dokümanında yer verilen düzenlemelere ve piyasanın gerçekçi temellerine dayanmayan ayrıca ticari hayatın olağan akışına uygun olmayan tekliflerin mevzuat ile belirtilen kriterler çerçevesinde sorgulamaya tabi tutulması gerektiği, bu doğrultuda aşırı düşük teklif sorgulaması yapılmaksızın söz konusu yaklaşık maliyet hesabına ve diğer tekliflere makul bir uyum göstermeyen tekliflerin doğrudan ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci teklifler olarak belirlenmesinin kamu ihale mevzuatına aykırılık teşkil ettiği iddialarıyla itirazen şikayet başvurusunda bulunduğu, itirazen şikayet başvurusunun, davacının iddialarının yerinde olmadığı ve idarenin aşırı düşük tekliflerin tespiti noktasında da kamu ihale mevzuatında kendisine tanınan takdir yetkisi dahilinde işlem tesis ettiğinden bahisle dava konusu kararla reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ihale komisyonunca yalnızca ihale üzerinde bırakılan Arı-2 Yem. İle Mercan Yem Ortaklığından aşırı düşük teklif açıklamasının istenildiği, teklifi yaklaşık maliyetin altında kalan ve yaklaşık maliyet ile teklifleri karşılaştırıldığında aralarında makul karşılanamayacak düzeyde fark olan diğer isteklilerden aşırı düşük teklif açıklamasının istenilmediği, söz konusu tekliflerin, ihale konusu işin idari ve teknik şartnameye uygun olarak yerine getirilmesini sağlayacak yeterlikte olup olmadığı ve ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan açıklamaların mevzuata uygun olup olmadığının araştırılmadığı anlaşıldığından, söz konusu hususlar araştırılmadan ihalenin sonuçlandırılması ve davacının itirazen şikayet başvurusunun reddine yönelik dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemektedir.…" gerekçesi ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

T.C. Anayasasının 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştirmemeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 17.12.2010 tarih ve E:2010/1407 sayılı Kararın uygulanması için;

1) Kamu İhale Kurulu'nun 02.08.2010 tarih ve 2010/UH.I-2283 sayılı Kararının iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, yeniden esasın incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Dr. Hasan GÜL **Başkan**		
Ali Kemal AKKOÇ **II. Başkan**	**Hicabi ECE** **Kurul Üyesi**	**Ali KAYA** **Kurul Üyesi**
Kazım ÖZKAN **Kurul Üyesi**	**Adem KAPALI** **Kurul Üyesi**	**Abdullah DÜNDAR** **Kurul Üyesi**