

Malzemeli Yemek Pişirme, Servis Etme ve Servis Sonrası Hizmet Alımı ihalesini davacı tarafın kazandığı ve taraflar arasında davalının işyerinde davacının yemek pişirme ve servis hizmetine ilişkin sözleşme imzalandığı, davacının ve davalının incelenen ... yılları defterlerinde davacı ile davalının cari hesaplarında karşılıklı olarak mutabık oldukları ve cari hesap bakiyelerine göre davacının davalıdan alacağıının 6.908 TL olduğu, cari hesaplar için tarafların herhangi bir

ihtilafına rastlanılmadığı, şartname ile tutanakların hazırlanmasında ve uygulanmasında, T.C. Tarım Gıda ve Hayvancılık Bakanlığı'nın Türk Gıda Kodeksi, Tebliğleri ve Mevzuatlarına aykırı bir durum olmadığı, taraflarca imzalanan sözleşmenin 16.1.1.3'üncü maddesine göre tutulan tutanakların mevzuata uygun olduğu, taraflar arasındaki sözleşmenin 16.1.1.6'ncı maddesinde geçen "yüklenicinin, ...maddelerinde belirtilen ihlalleri sözleşme süresi içinde arka arkaya

**veya farklı zamanlarda toplam
10 (on) kez
gerçekleştirilmesi (aynı
maddede veya farklı
maddelerde düzenlenmiş toplam
10 ihlal meydana gelmesi)
halinde; 4735 sayılı kanunun
20'nci maddesinin (b) bendine
göre protesto çekmeye gerek
kalmaksızın sözleşme
feshedilecektir" hükmüne
istinaden davalının taraflar
arasındaki sözleşmeyi
feshettiği**

T.C.

İSTANBUL

11. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/417 Esas

KARAR NO : 2018/195

DAVA : Tazminat (Haksız Fiilden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 16/04/2015

KARAR TARİHİ : 15/03/2018

Yukarıda tarafları ve konusu yazılı davanın mahkememizce yapılan açık yargılaması sonrasında;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; gıda-caterin alanında faaliyet gösteren müvekkilinin, davalının açtığı "malzemeli yemek pişirme, servis etme ve servis sonrası hizmet alımı" ihalesini kazandığı, davalı ile... **ihale** kayıt numaralı sözleşme akdedildiğini ve müvekkili şirket tarafından 1 yıl süreyle hizmet vermeye başlandığını, müvekkilinin bir kısım personelin değiştirileceğinin bildirilmesi üzerine 30/01/2015 tarihli personel değişikliği talebini içerir dilekçenin ardından davalı tarafça kullanılan malzeme ve ürün kalitesizliği gerekçesi ile 06/02/2015 tarihli dilekçe ve 44 adet tutanak ve cezaların müvekkili şirket yetkilisine teslim edildiğini, müvekkili şirkete 40.763,48 TL ceza kesildiğini, davalı kurum tarafından **ihale** yapılarak işin başka firmaya **ihale** edildiğini, müvekkilinin itirazlarının kabul edilmeyerek sözleşmenin feshedildiğinin bildirildiğini, müvekkiline ait kesin teminat mektubunun nakde çevrilmesi için banka müdürlüğüne yazı gönderildiğini, ancak, davalı tarafından kesilen cezalar nedeniyle müvekkili şirketin hakediş tutarından kesinti yapıldığını, davalının haksız ve hukuka aykırı işlemi nedeniyle müvekkili şirketin ihtiyati tedbir kararı talebi üzerine İstanbul ... Asliye Ticaret Mahkemesinden teminat mektubunun nakde çevrilmesinin önlenmesi bakımından tedbir kararı verildiğini, davalı şirket tarafından düzenlenen ve haksız feshe dayanak olarak gösterilen tutanakların geçmiş tarihli ve hukuka aykırı olduğunu, hizmet işleri genel şartnamesinin 34.maddesi gereğince davalı şirket tarafından düzenlenen tutanakların, müvekkili şirkete teslimi ve ilzama yetkil kişiler ile birlikte düzenlenmesinin yasal zorunluluk olduğunu, davalı şirketin fesih işleminin hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek dilekçesinde bildirdiği diğer nedenlerle davalı tarafından gerçekleştirilen fesih işleminin haksız olduğunun tespiti ile bu haksız fesih nedeniyle müvekkili şirketin uğradığı zararın ileride arttırılmak üzere dava tarihden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline ve teminat mektubunun iadesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; usuli itirazları yanında davacı tarafın, gıda mevzuatına, teknik şartnameye ve sözleşmeye aykırı davrandığını, bu sebeple sözleşmenin ihtara gerek kalmaksızın haklı olarak fesh edildiğini, davacının iddia ettiği gibi tutanakların geçmişe dönük tutulmadığını, tutanaklara istinaden kesilen cezaların, davacının hakedişinden düşüldüğünü ve davacının buna itiraz etmediğini, ihtirazi kayıt koymadığını, ceza düşülmüş tutar üzerinden müvekkiline fatura kestiğini, sözleşmenin feshine ilişkin davacı tarafça dilekçede bildirilen kanun hükümlerinin eksik olduğunu, davacının müvekkiline personel değişikliği yapacağını bildirdiğini, müvekkili işyerinde yemek işinde çalışanların davacının personeli olduğunu, işçilerin işe giriş çıkışından doğan tüm sorumluluğun davacıya ait olduğunu, bu durumun feshe sebep olarak gösterilmeye çalışılmasının kabul edilemeyeceğini ileri sürerek davanın reddini savunmuştur.

Uyuşmazlığın niteliği itibari ile çözümü özel ve teknik bilgiyi gerektirdiğinden bilirkişi kurul raporu alınmasına karar verilerek, tarafların ticari defter ve kayıtları, getirtilen-sunulan belgelerle birlikte dosya konusunda uzman bilirkişi Yrd. Doç. Dr. ..., ..., ...ve ...'a tevdi edilmiş, adı geçen bilirkişi kurulu tarafından düzenlenen 13/01/2017 havale tarihli bilirkişi raporunun ve davacı vekilinin itirazı üzerine aynı bilirkişi kurulundan alınan 04/08/2017 havale tarihli bilirkişi kurul ek raporunun dosya arasında olduğu görülmüştür.

Alınan kök ve ek bilirkişi kurul raporunda; davalı tarafından gerçekleştirilen 30 Eylül 2014 tarihli ve ... kayıt nolu Malzemeli Yemek Pişirme, Servis Etme ve Servis Sonrası Hizmet Alımı **ihalesini** davacı tarafın kazandığı ve taraflar arasında davalının işyerinde davacının yemek pişirme ve servis hizmetine ilişkin sözleşme imzalandığı, davacının ve davalının incelenen 2013 ve 2014 yılları defterlerinde davacı ile davalının cari hesaplarında karşılıklı olarak mutabık oldukları ve cari hesap bakiyelerine göre davacının davalıdan alacağı TL olduğu, cari hesaplar için tarafların herhangi bir ihtilafına rastlanılmadığı, şartname ile

tutanakların hazırlanmasında ve uygulanmasında, T.C. Tarım Gıda ve Hayvancılık Bakanlığı'nın Türk Gıda Kodeksi, Tebliğleri ve Mevzuatlarına aykırı bir durum olmadığı, taraflarca imzalanan sözleşmenin 16.1.1.3'üncü maddesine göre tutulan tutanakların mevzuata uygun olduğu, taraflar arasındaki sözleşmenin 16.1.1.6'ncı maddesinde geçen "yüklenicinin, yukarıda 16.1.1.1., 16.1.1.2., 16.1.1.3.ve 16.1.1.4.maddelerinde belirtilen ihlalleri sözleşme süresi içinde arka arkaya veya farklı zamanlarda toplam 10 (on) kez gerçekleştirilmesi (aynı maddede veya farklı maddelerde düzenlenmiş toplam 10 ihlal meydana gelmesi) halinde; 4735 sayılı kanunun 20'nci maddesinin (b) bendine göre protesto çekmeye gerek kalmaksızın sözleşme feshedilecektir" hükmüne istinaden davalının taraflar arasındaki sözleşmeyi feshettiği, dolayısıyla yapılan fesih bildiriminin hukuka aykırı olmadığı, bu durumda davacının sözleşmenin feshi nedeniyle uğranılan zararların tazminine ilişkin talebinin yerinde olmadığı, davacının davalıdan alacağıının 6.908 TL olduğu, davalı tarafından, teminat mektubunun iade edilmemesini haklı kılacak somut bir zararın varlığı da iddia ve ispat edilemediği, bu nedenle dava konusu teminat mektubunun iadesine ilişkin davacının talebinin haklı olduğu bildirilmiştir.

Alınan kök ve ek bilirkişi heyet raporları gerekçeli, denetlenebilir, dosya içeriğine uygun, itirazları cevaplar nitelikte ve uyuşmazlığı çözmeye yeterli görüldüğünden, mahkememizce de benimsenmiş ve hükme esas alınmıştır.

Tarafların karşılıklı iddia ve savunmaları, toplanıp değerlendirilen delillere ve alınan bilirkişi kurulu rapor ve ek raporuna göre; davalı tarafın açtığı **ihale**yi kazanan davacı tarafça, taraflar arasında yapılmış ve çekişme bulunmayan sözleşme ile, 1 yıl süreyle davalı işyerinde yüklenilen malzemeli yemek pişirme, servis etme ve servis sonrası hizmet işine başlanıldığı, iş sahibi davalı tarafça çeşitli defalar yapılan denetim ve kontrollerde gıda mevzuatı hükümlerine aykırı eylemlerin tespiti nedeniyle ceza tutanakları tutularak ceza kesintisi uygulandığı ve bu cezaların da davacının ticari defterlerine kaydedildiği anlaşılmaktadır. Bu haliyle ceza

tutanak ve kesintilerine neden olarak tespit edilen davacı tarafın eylemleri, taraflar arasındaki sözleşme hükümlerine aykırılık teşkil etmekte olup, sözleşmenin 16.1.1.6.md.si ile 4735 sayılı yasanın 20.md gereğince sözleşmenin haklı nedenle feshi sonucunu doğurur. Diğer bir anlatımla, sözleşmenin yukarıda açıklanan nedenlerle davalı tarafça feshi haklı nedene dayanmakta olup, davacının zarar ziyan talebinde bulunmasına yasal olanak bulunmamaktadır. Ancak, tarafların ticari defter ve kayıtlarına göre davacının, davalıdan 6.908 TL alacaklı olduğu, teminat mektubunun iade edilmemesini haklı kılacak somut bir zararın varlığı davalı tarafça ispatlanamadığı, bu nedenle dava konusu teminat mektubunun davacıya iadesinin gerektiği anlaşıldığından, aşağıdaki kararı vermek gerekmiştir.

KARAR: Yukarıda gerekçesi açıklandığı üzere;

Davanın Kısmen Kabulüne,

1-6.908,00 TL'nin dava tarihi olan 16/04/2015 tarihinde itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan alınıp, davacıya ödenmesine, bu konudaki fazlaya ilişkin istemin reddine,

2-Dava konusu yapılan 28/11/2014 düzenleme, 15/06/2016 vade tarihli, ... numaralı 233.000 TL miktarlı teminat mektubunun davalıdan alınıp, davacıya iadesine,

3-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Harçlar Tarifesi gereğince alınması gerekli olan nakdi ve gayri nakdi toplamı 16.388,11 TL karar ilam harcından, davacı tarafından yatırılan peşin ve tamamlama harcının toplamı 6.090,79 TL.nin mahsubu ile geriye kalan 10.297,32 TL.nin davalıdan tahsili ile maliyeye gelir kaydına,

4-Davacı tarafça başlangıçta yatırılan peşin harç ve icraya yatan harç toplamı 21.785,25 TL'nin davalılardan alınıp davacıya verilmesine,

5-Davacı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesap olunan 20.344,48 TL vekalet ücretinin davalılardan alınıp davacıya verilmesine,

6-Davalı kendini vekil ile temsil ettirdiğinden karar

tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesap olunan 12.089,82 TL vekalet ücretinin davacıdan alınıp davalıya verilmesine,

7-Davacı tarafından yatırılan 27,70 TL başvuru harcı, 3.200 TL bilirkişi ücreti ve 273 TL tebligat posta gideri olmak üzere toplam 3.500,70 TL'nin kabul ve red oranına göre 2.354,78 TL'sinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

8-Davalılar tarafından yatırılan 6,50 TL vekalet pulu, 4,10 TL vekalet harcı, 27 TL tebligat gideri olmak üzere toplam 37,60 TL'nin kabul ve red oranına göre 12,31 TL'sinin davacıdan alınıp davalıya verilmesine,

9-Taraflarca yatırılan gider avansından arta kalan kısmın karar kesinleştğinde ve talep halinde taraflara iadesine, Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere oy birliğiyle verilen karar açıkça okundu, usulen anlatıldı.

Başkan ...

,e-imzalı

Üye ...

,e-imzalı

Üye ...

,e-imzalı

Katip ...

,e-imzalı

Bu belge 5070 sayılı Yasa uyarınca güvenli E-İMZA ile imzalanmıştır.