

Mamul Asfalt ve Yapıştırıcı Malzeme Nakli ve Serimi İşi” nde, birim fiyat teklif cetvelinde yer almayan yeni iş kalemlerine ait birim fiyatlar oluşturulurken, Bayındırlık Birim Fiyatlarından yararlanıldığı, bulunan yeni birim fiyatların, 01.01.2006 tarihi ile ihale tarihi olan 24.05.2006 arasında TEFE oranında güncellenerek tespit edildiği gerekçesiyle 40.429,96 TL.ye tazmin hükmü verilmiştir.

Temyiz Kurulu Kararı Saymanlık Adı : İstanbul Büyükşehir Belediyesi
Hesap İşleri Daire Başkanlığı Yılı : 2006 Dairesi : 7 İlam No : 1051
Dosya No : 33564 Tutanak No : 34000 Tutanak Tarihi : 06.12.2011 Duruşma talep eden dilekçilerden Mehmet Özçelik, Ali Kaya, Bayram Özkal, Muhammet Şahin, A.Kadir Karağaçlı’ya duruşma günü 24.10.2011, Mustafa Türkaslan’a 25.10.2011, Mahir Alkış’a 26.10.2011 tarihinde bildirilmesine rağmen

duruşmada hazır bulunmadıkları, kanuni bir vekil göndermedikleri ve duruşmada hazır bulunmama nedenlerini kabul edilebilir bir belge ile tevsik etmedikleri anlaşılmıştır. Dilekçilerden Ekrem Yıldırım ile Sayıştay Savcısının sözlü açıklamaları dinlendikten ve dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü: 1051 sayılı ilamın 11. maddesiyle; İstanbul Asfalt Fabrikaları San. Ve Tic. A.Ş. yükleniminde yapılan "İstanbul Geneli Yollarda (Avrupa Yakası 1.2.3,4 Ve 5 Bölgeler İBB Sınırları İçerisindeki İlçe Yolları Dahil) Mamul Asfalt ve Yapıştırıcı Malzeme Nakli ve Serimi İşi" nde, birim fiyat teklif cetvelinde yer almayan yeni iş kalemlerine ait birim fiyatlar oluşturulurken, Bayındırlık Birim Fiyatlarından yararlanıldığı, bulunan yeni birim fiyatların, 01.01.2006 tarihi ile ihale tarihi olan 24.05.2006 arasında TEFE oranında güncellenerek tespit edildiği gerekçesiyle 40.429,96 TL.ye tazmin hükmü verilmiştir. Dilekçilerden Turgay GÖKDEMİR, Muhittin ÜNLÜ ile Nihat BATUR'un dilekçede imzaları bulunmamaktadır. Sayıştay Dairelerince verilen kararlara karşı Temyiz Kurulu nezdinde temyize yetkili olanlar 832 sayılı Kanununun 68. maddesinin (c) fıkrasının atıfta bulunduğu 63. maddesinde belirtilen daire ve makamlar ile kendilerine tazmin hükmedilmiş olan memurlardan ibaret olup bunlar arasında yer almayan dilekçilerin işbu madde ile ilgili itirazı üzerine Kurulumuzca YAPILACAK İŞLEM OLMADIĞINA, Diğer dilekçiler dilekçelerinde özetle; ilamda belirtilen kamu zararının oluşumuna dayanak teşkil eden gerekçenin fiyat farkı ödenmesiyle pek de ilintili olmayan; "Burada göz ardı edilmemesi gereken husus, yeni oluşturulan işlere ait analizlere uygulanacak rayiçlerin tespitinde "kaynakların verimli kullanılması" ilkesidir. Yani kamu açısından en avantajlı olan rayiçle fiyatların tespit edilmesidir. Bayındırlık Birim Fiyatları da yıllık yayımlanan fiyatlar olup yıl boyunca geçerli olan fiyatlardır. Bayındırlık Birim Fiyatları alınırken bunun, yıl başından ihale tarihine kadar güncelleneceğine ilişkin her hangi bir hüküm mevzuatımızda yoktur. Böyle bir uygulama, Yapım işleri Genel Şartnamesinin 23. maddesinde yer alan,' 'İşin niteliğine uygun olarak yeni

işlere ait analizlere, kaynakların verimli kullanılması gözetilerek rayiç uygulanması esastır.” ilkesine aykırı bir uygulama olmaktadır.” Kanaat ve düşünceye dayandırıldığını, yani tazmin kararının ana fikrinin Bayındırlık Bakanlığınca yayımlanan birim fiyatların yıllık olduğu ve bir yıl boyunca geçerli olacağı iddiası olduğu, Daha önceki fiyat farkı kararlarında, (13181 sayılı, 2182 sayılı, ve 6019 sayılı) yıl içinde malzeme fiyatlarında bir değişiklik olması halini düzenlediği, Kararnamelerin ana fikrinin Bayındırlık Fiyatlarının yılbaşı fiyatları olarak kabul edilmesi olduğu, Fiyat farkının temel mantığının teklif tarihi itibarıyla yüklenicinin piyasa şartlarına göre o işi yapabileceği fiyat teklif etmesi, işin devamı içinde girdi maliyetlerindeki değişikliğin yansıtılması olduğu, Malzeme girdilerinde değişikliklerin olması durumunda bunun karşılanması gerektiği, örneğin 6. ayda teklif verilmiş ve ihale yapılmış ise 1.ayda geçerli bir çimento fiyatını (bayındırlık rayiç fiyatı) esas alındığı zaman yüklenici aleyhine bir durum olacağını, belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemişlerdir. Savcılık tazmin hükmünün kaldırılması yönünde görüş bildirmiştir. Sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesinin “Sözleşmede Bulunmayan İşlerin Birim Fiyatının Tespiti” başlıklı 23. maddesinde; “a) Doğal afet sebebiyle ön veya kesin proje üzerinden sözleşmeye bağlanan işler ile işin yapımı sırasında arazi ve zemin etütleri gerektirmesi sebebiyle kesin proje üzerinden sözleşmeye bağlanan işlerde, işin yürütülmesi aşamasında idarenin gerekli görerek yapılmasını istediği, ancak birim fiyat teklif cetvelinde fiyatı bulunmayan yeni iş kalemlerinin bedelleri, b) Bu şartnamenin 22. maddesine göre sözleşme kapsamında yaptırılacak ilave işlerin bedelleri, Yüklenici ile birlikte aşağıdaki usuller çerçevesinde tespit edilen yeni birim fiyatlar üzerinden yükleniciye ödenir. (Değişik: 22/06/2005 – 25853 R.G. / 85 md.) Yeni birim fiyatın tespitinde iş kalemi veya iş grubunun niteliğine göre aşağıdaki analizlerden biri kullanılır: a) Yüklenicinin birim fiyatların tespitinde kullanarak teklifinin ekinde idareye verdiği ve yeni iş kalemi

ile benzerlik gösteren iş kalemlerine ait analizlerle kıyaslanarak bulunacak analizler. b) İdarede veya diğer idarelerde mevcut olan ve yeni iş kalemine benzerlik gösteren iş kalemlerine ait analizler. c) Yeni iş kaleminin yapılması sırasında tutulacak puuantajla tespit edilecek malzeme miktarları ile işçi ve makinelerin çalışma saatleri esas alınarak oluşturulacak analizler. (Değişik: 22/06/2005 – 25853 R.G. / 85 md.) İşin niteliğine uygun olarak yukarıdaki analizlere, kaynakların verimli kullanılması gözetilerek aşağıdaki rayiçlerden biri uygulanır: 1) Yüklenicinin teklifinin ekinde idareye verdiği teklif rayiçler. 2) İdarede veya diğer idarelerde mevcut rayiçler. 3) İdarenin veya diğer idarelerin sözleşmeye bağladığı benzer yapım işlerinde ortaya çıkan fiyatlar 4) İdarece kabul edilmek şartı ile uygulama ayına ait Ticaret ve/veya Sanayi Odasınca onaylanmış yerel rayiçleri. ... ” hükmü yer almaktadır. Tazmin konusu olayda yeni birim fiyatlar tespit edilirken, 2006 yılı Bayındırlık Birim Fiyatları 01.01.2006 tarihi ile ihale tarihi olan 24.05.2006 arasında TEFE oranında güncellenmiştir. Bayındırlık Birim Fiyatları 1 Ocak'tan itibaren geçerli olmakta, bununla birlikte birim fiyatların oluşumuna esas teşkil eden malzeme ve işçilik rayiçlerinde yıl içinde değişiklikler meydana gelmektedir. Yeni birim fiyat tespit edilirken Bayındırlık birim fiyatlarının esas alınması halinde, bu fiyatlar 1 Ocak'ta geçerli rayiçleri yansıttığından, yüklenicinin teklifini oluşturduğu tarih esas alınarak güncellenmesinde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır. Diğer taraftan tazmin konusu olayda, yaklaşık maliyet ile yüklenicinin teklifi kıyaslanarak bir “tenzilat oranı” bulunmuş ve TEFE artış oranında güncellenen fiyatlara uygulanmıştır. “Tenzilat oranı” TEFE artış oranından daha yüksek olduğu için yeni birim fiyatlar 01.01.2006 tarihinde geçerli olan Bayındırlık birim fiyatlarından daha düşük tutarda tespit edilmiştir. Bu itibarla 1051 sayılı ilamın 11. maddesiyle verilen 40.429,96 TL tazmin hükmünün KALDIRILMASINA, Karar verildiği 06.12.2011 tarih ve 34000 sayılı tutanakta yazılı olmakla işbu ilam tanzim kılındı.]]>