

Masaüstü Bilgisayar Alım işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2012/024
Gündem No	:	29
Karar Tarihi	:	19.04.2012
Karar No	:	2012/MK-125
Şikayetçi:		
İnformatik Bilişim Tek. San. ve Tic. Ltd. Şti		
İhaleyi yapan idare:		
Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı		
Gündem Konusu:		
25.10.2010 tarih ve 2010/UM.III-3255 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 30.12.2011 tarih ve E:2011/119, K:2011/2108 sayılı kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.		
Karar:		
Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı tarafından 09.08.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2010/85254İhale Kayıt Numaralı "Masaüstü Bilgisayar Alımı" ihalesine ilişkin olarak;İnformatik Bilişim Tek. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 27.09.2010 tarih ve 32311sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 27.09.2010tarihli itirazın şikâyet başvurusu hakkında alınan 25.10.2010 tarih ve 2010/UM.III-3255 sayılı karar ile: "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,"karar verilmiştir.		
Sentim Bilişim Tek. San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 7. İdare Mahkemesi tarafından 05.05.2011 tarih ve E:2011/119 sayılı ara karar ile: "Yürütmenin durdurulmasına" karar verilmiştir.		
Söz konusu kararın uygulanmasını teminen, 06.06.2011 tarih ve 2011/MK-121 sayılı Kurul kararı ile;		
"1) Kamu İhale Kurulu'nun 25.10.2010 tarih ve 2010/UM.III-3255 sayılı Kararının Sentim Bilişim Tek. San. ve Tic. A.Ş.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin bölümünün iptaline,		
2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Sentim Bilişim Tek. San. ve Tic. A.Ş.'nin teklifinin değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi hususunun 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem olarak belirlenmesine," karar verilmiştir.		
Bu aşamadan sonra, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 30.12.2011 tarih ve E:2011/119, K:2011/2108 sayılı Kararı ile;		
"...dava konusu ihale öncesinde, ihale üzerinde bırakılan ve görülmekte olan davada davalı idare yanında müdahil olarak katılan İnformatik Bilişim Tek. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından, ihaleyi yapan idareye, "teklif edilecek bilgisayarların işlemci, bellek, çipset, HD, DVD gibi bileşenleri üreticisinin tanınması olduğu değerler dışında değiştirilebilir mi?" sorusunun yönetildiği, idarece bu soruya, "teklif edilecek bilgisayarların tüm bileşenleri üreticisinin tanınması olduğu standartlarda gerçekleştirilecektir" cevabının verildiği; burada "üretici" kavramından anlaşılması gereken nihai üretici mi yoksa bileşenlerin ilk üreticisi mi olduğunun net olarak anlaşılmadığı, çok çeşitli bileşenlerden oluşturularak nihai üretici tarafından bitün haline getirilen ürünlerde bu hususun önemli olduğu, teknik şartnamede isteklilerden çipsete ilişkin belge talep edildiği, anakarta ilişkin belge talep edilmediği, öte yandan, teknik şartnamenin 4.9. ve 4.10. maddelerinde belirtilen hususların aynı anda ve birlikte sağlanıp sağlanmaması hususunun açık ve net olarak anlaşılmadığı, davalı idare tarafından yaptırılan bilirkişi incelemesinde de, bilirkişinin çipset desteğinin 4.10. maddede açıkça yer almadığını belirterek sonuca vardığı, dava konusu ihaleye katılan firmaların tekliflerinin değerlendirilmesinde ortaya çıkan esas uyumsuzluğun da teknik şartnamedeki bu belirsizlikten kaynaklandığı anlaşılmıştır.		
Bu durumda; ...ihale konusu malın her türlü özelliğinin teknik şartnamede belirtmesinin esas olduğu, ancak dava konusu ihalede tekliflerin değerlendirilmesine ilişkin işlemlerin dayanağı olan teknik şartnamenin belirsiz olduğu anlaşıldığından, bu nedenle ihalenin iptal edilmesi gerekirken, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ve düzeltici işlem belirlenmesi yolunda tesis edilen dava konusu işlemlere hukuka aykırı görülmemiştir." gerekçesiyle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş olup, anılan Mahkeme Kararı Hukuk Danışmanlığı tarafından 10.04.2012 tarihinde tebliğ edilmiştir.		
Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.		
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gereke gösterecek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.		
Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulu'na işlem tesis edilmesi gerektiğinden,		
Açıklanan nedenlerle;		
1) Kamu İhale Kurulunun, 06.06.2011 tarih ve 2011/MK-121 sayılı kararının iptaline,		
2) Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihalede, belirtilen işlemlerin düzeltici işlemlerle giderilemeyecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,		
Oybirliği ile karar verildi.		
Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Bahattin İŞİK Kurul Üyesi	Hakan GÜNAL Kurul Üyesi
Abdulrah DÜNDAR Kurul Üyesi		