

Merhale Sulaması ve Drenajı Projesi 7yp-2 Sahası Sulaması Tesisleri

Toplantı No	:	2010/078
Gündem No	:	95
Karar Tarihi	:	21.12.2010
Karar No	:	2010/MK-210
<u>Şikayetçi:</u>		
İnelşan İnşaat Elek. San ve Tic. Ltd. Şti – Abdurrahim Temiz İş Ortaklığı		
<u>İhaleyi yapan idare:</u>		
DSİ 6. Bölge Müdürlüğü		
<u>Gündem Konusu:</u>		
26.04.2010 tarih ve 2010/UY.I-1158 sayılı Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesince verilen 10.11.2010 tarih ve E:2010/1027 sayılı “yürütmenin durdurulması” kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.		
<u>Karar:</u>		

DSİ 6. Bölge Müdürlüğü tarafından 06.10.2009 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Aşağı Seyhan IV. Merhale Sulaması ve Drenajı Projesi 7yp-2 Sahası Sulaması Tesisleri (II. Ünite)" ihalesine ilişkin olarak İnelsan İnşaat Elek. San ve Tic. Ltd. Şti – Abdurrahim Temiz İş Ortaklığı'nın 20.04.2010 tarih ve 9350 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 20.04.2010 tarihli dilekçesi ile yapılan itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 26.04.2010 tarih ve 2010/UY.I-1158 sayılı kararı ile "Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı İnelsan İnşaat Elek. San ve Tic. Ltd. Şti – Abdurrahim Temiz İş Ortaklığı tarafından anılan Kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesince verilen 10.11.2010 tarih ve E:2010/1027 sayılı karar ile;

"... Dava dosyasının incelenmesinden; DSİ 6. Bölge Müdürlüğünce yapılan 2009/109.524 ihale kayıt numaralı "Aşağı Seyhan IV. Merhale Sulaması ve Drenajı projesi 7yp-2 Sahası Sulaması Tesisleri II.Ünite" ihalesinde 1.12.2009 ve 15.2.2010 tarihlerinde olmak üzere iki kez kesinleşen ihale kararı verilmesine rağmen bu kararlara karşı yapılan itirazın şikayet başvuruları sonucunda ihalenin Kamu İhale Kurulunun düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin kararları doğrultusunda yapıldığı, son yapılan değerlendirme sonucunda davacıların ortağı olduğu iş ortaklığının ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olduğuna karar verildiği, davacı İnelsan Ltd. Şti. hakkında 16.3.2010 tarihli Resmi Gazetede yayınlanan 1 yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verildiği, davacıların bu durumu 16.3.2010 tarihli başvuruya yetkili idareye bildirdiği; 9.4.2010 tarihli ihale komisyonu kararıyla kararla davacı şirketle yasaklama kararı nedeniyle sözleşme imzalanamadığı, başka geçerli teklif de kalmadığı gerekçesiyle ihalenin iptaline karar verildiği, davacıların ihalenin iptali nedeniyle yaptığı itirazın şikayet başvurusunun davalı idarece reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda; davacı İnelsan Ltd. Şti. hakkında 16.3.2010 tarihli Resmi Gazetede yayınlanan 1 yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklama kararının iptali istemiyle Ankara 1. İdare Mahkemesinin E:2010/416 kaydında açılan davada verilen 30.4.2010 tarihli yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara yapılan itiraz üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 20.5.2010 tarih ve YD İtiraz No:2010/2338 sayılı kararıyla işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği anlaşılmıştır. Bu durumda; davacıların ortağı olduğu iş ortaklığının sözleşme imzalama aşamasında haklarında ihalelerden yasaklama kararı verildiği gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılarak ihalenin iptaline ve itirazın şikayet başvurusunun reddedilmesine dayanak teşkil eden yasaklama kararının yürütmesi Ankara Bölge İdare Mahkemesince durdurulduğundan; hukuki bakımdan dayanaksız kalan dava konusu kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır..." gerekçesi ile "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmiştir.

T.C. Anayasasının 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

Ankara 11. İdare Mahkemesince verilen 10.11.2010 tarih ve E:2010/1027 sayılı kararın uygulanması için;

1) Kamu İhale Kurulu'nun 26.04.2010 tarih ve 2010/UY.I-1158 sayılı Kararının iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, İdarenin ihaleyi iptal kararının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.