

Merkez Sürekli Eğitim Merkezi Yapım işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2011/055
Günden No	:	62
Karar Tarihi	:	01.08.2011
Karar No	:	2011/MK-159
Şikayetçi:		
Sağır İnş. Gid. Tek. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Tuna İnş. Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi		
İhaleyi yapan idare:		
Şanlıurfa İl Özel İdaresi Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü		
Günden Konusu:		
21.06.2010 tarih ve 2010/UY.I-1752 sayılı Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesince verilen 27.05.2011 tarih ve E:2010/1038, K:2011/834 sayılı "dava konusu işlemin iptali" kararına ilişkin işlen tesis edilmesi.		
Karar:		
Şanlıurfa İl Özel İdaresi Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü tarafından 03.05.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2010/37538 İhale Kayıt Numaralı "Şanlıurfa Merkez Sürekli Eğitim Merkezi Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Okuyan İnş. Tic. ve San. A. Ş. – Necdet Şelli Ortak Girişimi'nin 28.05.2010 tarih ve 12622 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan itirazın 21.06.2010 tarih ve 2010/UY.I-1752 sayılı kararı ile 4734 sayılı Kanunun 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince, ihalenin iptaline" karar verilmiştir. Davacı Sağır İnş. Gid. Tek. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Tuna İnş. Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından anılan kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 27.05.2011 tarih ve E:2010/1038, K:2011/834 sayılı kararında; "Dava dosyasının incelenmesinden, Şanlıurfa İl Özel İdaresi Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü tarafından 03/05/2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2010/37538 ihale kayıt numaralı "Şanlıurfa Merkez Sürekli Eğitim Merkezi Yapım İşi" ihalesinin ortak girişim şeklinde katılan davacı şirket üzerinde kaldığı, ancak ihaleye giren firmalardan Okuyan İnş. Tic. ve San. A.Ş. Necdet Şelli Ortak girişimi tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu sonucunda, davacı şirkete ait hesap cetvelinde yer alan 174.611 poz numaralı "150 lt'lık çelikten kapalı diyaframlı genişleme deposu: 10 ata", 174.613 poz numaralı "250 lt'lık çelikten kapalı diyaframlı genişleme deposu", 204.3106/A poz numaralı "PN. 20 polipropilen temiz su borusu: 11/2" ana çapında (bina içinde)", 204.3106/C poz numaralı "PN. 20 polipropilen temiz su borusu: 11/2" ana çapında (bina dışı toprağa)", iş kalemlerine yönelik olarak düzenlenmiş birim fiyat analizlerinin bulunmadığı gerekçesiyle davalı idarece teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna varıldığı, öte yandan ihalede tek geçerli teklif kaldığından ekonomik açıdan en avantajlı teklifin sağlıklı ve gerçekçi bir fiyat yarışması sonucunda oluşmadığı ve söz konusu geçerli tek teklifle ihalenin sonuçlandırılmasının Kanunda yer alan temel ilkelerden "rekabet" ilkesini ihlal ettiği, bu ayrışıklığın ihalenin iptalini gerektirdiği gerekçesiyle de ihalenin iptaline ilişkin dava konusu kararın alındığı anlaşılmaktadır. Olayda davacının teklifinin Kamu İhale Kurulunca değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilerek geçerli tek teklifle ihalenin sonuçlandırılmasının ihalenin iptalini gerektirdiği sonucuna varılmış ise de, ihale dosyasının Mahkememizin 26.08.2010 tarihli ara kararıyla Şanlıurfa İl Özel İdaresinden getirtilerek incelenmesinden, davacının hesap cetvelinde iş kalemlerine yönelik düzenlenmiş analizlerin bulunduğu görülmektedir. Buna göre davacının teklifi anılan mevzuata uygun olduğundan, söz konusu teklif değerlendirmeye alınarak ihalede rekabet koşullarının oluşup oluşmadığı incelenmek suretiyle bir karar verilmesi gerekirken diğer firmalar yönünden yapılan değerlendirmeyle birlikte ihalede tek teklif kaldığından bahisle rekabetin oluşmadığı sonucuna varılarak verilen ihalenin iptaline ilişkin kararda hukuka uyarlık görülmemiştir. Öte yandan; ihaleye katılan şirketlerden Dida İnşaat Müh. Mim. Taah. San. ve Tic. A.Ş. tarafından aynı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılan dava sonucunda Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen 10.03.2011 tarihli ve E.2010/1301 sayılı yürütmenin durdurulması kararı üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 25.4.2011 günü ve 2011/MK-90 sayılı kararı ile 21.06.2010 tarih ve 2010/UY-I-1752 sayılı kararının bu şirkete ilişkin kısmının iptaline, anılan şirketin teklifinin değerlendirilmeye alınarak bundan sonraki işlemlerin yeniden gerçekleştirilmesi için düzeltici işlen belirlenmesine karar verilmiştir.–"gerekeşi ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir. Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telifisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gereke gösterecek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlen tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hükmü altına alınmıştır. Açıklanan nedenlerle; Ankara 3. İdare Mahkemesinin 27.05.2011 tarih ve E:2010/1038, K:2011/834 sayılı kararının uygulanması için; 1) Kamu İhale Kurulunun 21.06.2010 tarih ve 2010/UY.I-1752 sayılı kararının (8-1) kısmında yer alan davacı Sağır İnş. Gid. Tek. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Tuna İnş. Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi'ne ait hükmünün iptaline, 2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, davacı Sağır İnş. Gid. Tek. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Tuna İnş. Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi'nin teklifinin değerlendirilmeye alınarak, tekliflerin değerlendirilmesi aşaması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi hususunun, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlen olarak belirlenmesine, Öybirliği ile karar verildi.		
Kazım ÖZKAN Başka V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ali KAYA Kurul Üyesi	Bahattin İŞİK Kurul Üyesi
Hakan GÜNAL Kurul Üyesi	Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi