

Merkezi Derslik ve Amfi Binası Yapım İşi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2011/076
Gündem No	:	88
Karar Tarihi	:	28.11.2011
Karar No	:	2011/MK-256
Sikayetçi:		
Vit-Varol İnşaat Ticaret Ltd. Şti.		
İhaleyi yapan idare:		
Aksaray Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı		
Gündem Konusu:		
Kamu İhale Kurulunun 12.07.2010 tarih ve 2010/UY.I-2051 sayılı kararı hakkında Danıştay 13 üncü Dairesince verilen 27.09.2011 tarihli E:2011/2610, K:2011/4080 sayılı temiz isteminin kabulü, Ankara 5. Idare Mahkemesinin 11.03.2011 tarih ve E:2010/1668, K:2011/316 sayılı kararının bozulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması		
Kararı:		
Aksaray Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı'nca 22.04.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2010/32913 İKN'li Merkezi Derslik ve Amfi Binası Yapım İşi ihalesine ilişkin olarak, Vit – Varol İnşaat Ticaret Ltd. Şti.'nin 21.06.2010 tarih ve 14492 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulunun 12.07.2010 tarihli ve 2010/UY.I-2051 sayılı kararı ile; "Anılan Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine"karar verilmiştir. Davacı Vit-Varol İnşaat Ticaret Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 5. Idare Mahkemesinin 11.03.2011 tarih ve E:2010/1668, K: 2011/316 sayılı kararı ile "konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına" karar verilmiş olup, anılan kararın uygulanmasını teminen tesis edilen 20.06.2011 tarih ve 2011/MK-130 sayılı Kurul Kararı ile; "1) Kamu İhale Kurulu'nun 12.07.2010 tarih ve 2010/UY.I-2051 sayılı kararının, teklif ekindeki analiz eksikliği nedeniyle değerlendirme dışı bırakılanlara ilişkin kısımların iptaline, 2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, davacı Vit – Varol İnş. Tic. Ltd. Şti. 'nin teklifinin değerlendirmeye alınması gerekmele birlikte, 25.10.2010 tarih ve 2010/M.K-171 sayılı Kurul kararıyla, "teklif ekindeki analiz eksikliği nedeniyle değerlendirme dışı bırakılan isteklilerin tekliflerinin değerlendirmeye alınarak bu aşamadan sonraki işlemlerin yeniden gerçekleştirilmesi hususunun, Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem olarak belirlenmesine" karar verildiğinden tekrar karar verilmesine yer olmadığına," karar verilmiştir. Bunun üzerine anılan mahkeme kararına karşı Kurum tarafından temiz isteminde bulunulmuş ve Danıştay 13. Dairesinin 27.09.2011 tarih ve E:2011/2610, K:2011/4080 sayılı kararında; "...4734 sayılı Kanun'un 37 ve 38. maddeleri gereğince, ihale komisyonu tarafından öncelikle geçerli tekliflerin tespit edilmesi, geçerli teklifler tespit edildikten sonra yaklaşık maliyet ve geçerli teklifler dikkate alınarak sınır değer tespiti yapılması, teklifleri belirlenen sınır değerinin altında kalan isteklilere aşırı düşük teklif sorgulaması yapılmak suretiyle açıklamaları yeterli bulunmayan isteklilerin tekliflerinin bu aşamada değerlendirme dışı bırakılması gerekmektedir. Uyusmazlıkta, Kamu İhale Kurulu'nun 12.07.2010 tarih ve 2010/UY.I-2050 sayılı kararıyla teklifi ekinde kimi analizleri sunmaması nedeniyle teklifi değerlendirme dışı bırakılan Vera İnşaat Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. (+) Biltek Organizasyon Mühendislik Basın Emlak Reklam Turizm İnşaat ve Ticaret Ltd. Şti. Ortak Girişimi'nin itirazın şikâyet başvurusunun reddedildiği, bu kararla eşit muamele ilkesinin ihlâl edilip edilmediği konusunda yapılan inceleme sonucunda davacı dahil toplam üç şirketin de teklifleri ekinde kimi analizleri eksik sunduklarından tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem tesis edilmesine karar verildiği, bu işleme karşı açılan dava sonucunda Ankara 7. Idare Mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 25.10.2010 tarih ve 2010/M.K-171 sayılı kararıyla teklifleri ekinde kimi analizleri sunmamaları nedeniyle teklifleri değerlendirme dışı bırakılan isteklilerin tekliflerinin değerlendirmeye alınması yönünde düzeltici işlem tesis edilmesi üzerine, Mahkeme tarafından anılan düzeltici işlem kararının sonra davacının teklifinin de tekrar değerlendirmeye alındığı gerekçesiyle davanın konusunun kalmadığı belirtilerek konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verildiği görülmüştür. Bu durumda, dava konusu Kurul kararı hakkında daha önceden verilmiş bir iptal kararının olmaması, davacı şirketin teklifinin, ekinde analiz sunmadığı için değil aşırı düşük teklif sorgulamasına yapmış olduğu açıklamaların mevzuat hükümlerine aykırı olduğu gerekçesiyle ihale komisyonu tarafından değerlendirme dışı bırakıldığı, davacı tarafından bu işlem üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun Kurul tarafından yerinde görülmediği ancak davacının kimi analizleri eksik sunmuş olması nedeniyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğinin ifade edildiği, Ankara 7. Idare Mahkemesinin vermiş olduğu yürütmenin durdurulmasına ilişkin karar üzerine tesis edilen düzeltici işlem doğrultusunda yeniden sınır değer tespiti yapılacağı hususları göz önüne alındığında, davacının teklifinin sınır değerinin altında kalıp kalmadığının tekrar tespit edileceği ve bu doğrultuda davacı şirketin teklifinin sınır değerinin üzerinde kalması durumunda kendisine aşırı düşük teklif sorgulaması yapılmayacağı, bu nedenle de aşırı düşük teklif sorgulamasına vermiş olduğu cevapların mevzuata uygun olmadığından bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının söz konusu olmayacağı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerekirken, Mahkeme tarafından davanın konusunun kalmadığından bahisle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesine hukuکی isabet görülmemiştir." gerekçesiyle temiz isteminin kabulüne, Ankara 5. Idare Mahkemesi'nin 11.03.2011 tarih ve E: 2010/1668, K:2011/316 sayılı kararın bozulmasına karar verilmiştir. Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır. Bu çerçevede, Kamu İhale Kurulunun 20.06.2011 tarih ve 2011/MK-130 sayılı Kararının iptaline karar verilmesi gerekmektedir. Ancak, Kurulun 12.07.2010 tarih ve 2010/UY.I-2050 sayılı kararının yürütülmesinin durdurulması ve iptaline ilişkin Ankara 7. Idare Mahkemesi'nin kararı ve bu doğrultuda tesis edilen 2010/MK-171 sayılı Kurul Kararı göz önünde bulundurulduğunda, bu durumun uygulamada icrai bir etki oluşturmayaacağı anlaşılmaktadır. Açıklanan nedenlerle; Danıştay 13 üncü Dairesinin 27.09.2011 tarihli E:2011/2610, K:2011/4080 sayılı kararının uygulanması için; • Kamu İhale Kurulunun 20.06.2011 tarih ve 2011/MK-130 sayılı Kararının iptaline, Oybirliği ile karar verildi.		
Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ali KAYA Kurul Üyesi	Hakan GÜNAL Kurul Üyesi
Adem KAMALI Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	