

# Mıncır Temini, Yıkınması, Yola Nakli, Temel Yapılması, Plent Mlz.nin Temini ve Plent Sahasına Nakli

Toplantı No	:	2011/059
Gündem No	:	40
Karar Tarihi	:	22.08.2011
Karar No	:	2011/MK-195
<b>Şikayetçi:</b>		
Seyfettin Şahin İnş. Taah. – Yü-Ko İnş. Taah. Akr. Taş. Met. Mad. Tur. Yat. San. Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi		
<b>İhaleyi yapan idare:</b>		
Karayolları 15. Bölge Müdürlüğü		
<b>Gündem Konusu:</b>		
Kamu ihale Kurulunun 09.05.2011 tarih ve 2011/UY.II-1599 sayılı Kurul kararının Y.D. ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesince verilen 22.07.2011 tarih ve E:2011/1170 sayılı yürütmenin durdurulması kararına ilişkin Kurul kararı alınması.		
<b>Karar:</b>		
Karayolları 15. Bölge Müdürlüğü tarafından 07.03.2011 tarihinde açık ihale usulüne yapılan "( Kastamonu – İnebolu ) Ayr. – Küre, İnebolu – Özlüce – Doğanıyurt Y.nın Bakım ve Ona. Yapmak İçin Çuhadoruğu T. O.dan Mıncır Temini, Yıkınması, Yola Nakli, Temel Yapılması, Plent Mlz.nin Temini ve Plent Sahasına Nakli Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Seyfettin Şahin İnş. Taah. – Yü-Ko İnş. Taah. Akr. Taş. Met. Mad. Tur. Yat. San. Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi'nin 28.03.2011 tarihinde yaptığı şikayet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 09.05.2011 tarih ve 2011/UY.II-1599 sayılı Kararı ile, "4734 sayılı Kanununun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.		
Davacı Seyfettin Şahin İnş. Taah. – Yü-Ko İnş. Taah. Akr. Taş. Met. Mad. Tur. Yat. San. Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi Vekilleri Av. Ferdi KARAOĞLU – Av. Melih ANKURT tarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 22.07.2011 tarih ve E:2011/1170 sayılı kararında, "4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 30. maddesinin ikinci fıkrasında; "Teklif mektupları yazılı ve imzalı olarak sunulur. Teklif mektubunda ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması zorunludur." hükmüne, aynı Kanunun 37. maddesinin ikinci fıkrasında; " Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen istektilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede istektilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede bilgileri tamamlamayan istektiler değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatları gelir kaydedilir ..." hükmüne yer verilmiştir.		
Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin "Başvuru ve teklif mektuplarının şekli" başlıklı 54 üncü maddesinde; "Başvuru ve teklif mektupları bu Yönetmeliğin ekinde yer alan standart formlar esas alınarak hazırlanır. Teklif mektubunun aşağıdaki şartları taşımaya zorunludur: 1. Yazılı olması. 2. İhale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi. 3. Teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, c) Üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması d) Türk vatandaşları gerçek kişilerin Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası, Türkiye'de faaliyet gösteren tüzel kişilerin vergi kimlik numarasının belirtilmesi. e) Ad ve soyadı veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması. Ortak girişim olarak teklif veren istektilerin teklif mektuplarının, ortakların tamamı tarafından veya yetki verdikleri kişilerce imzalanması gerekir. Konsorsiyumlarda, konsorsiyum ortakları teklif mektubunu için uzmanlık gerektiren kısımları için teklif ettikleri bedellerin toplamı, konsorsiyumun toplam teklif bedelini oluşturur. Teklif mektuplarının şekil ve içerik bakımından yukarıda belirtilen niteliklere ve teklif mektubu standart formuna uygun olmaması teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir eksiklik olarak kabul edilir. Taşınması zorunlu hususlardan herhangi birini taşımayan teklif mektuplarının değiştirilmesi, düzeltilmesi veya eksikliklerinin giderilmesi gibi yollara başvurulamaz. Teklif mektubu usulüne uygun olmayan istektilerin teklifi değerlendirme dışı bırakılır." hükmü yer almaktadır.		
Dava dosyasının incelenmesinden; davacı ortaklığın Karayolları 15. Bölge Müdürlüğü tarafından 07.03.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/18426 İhale Kayıt Numaralı "( Kastamonu – İnebolu ) Ayr. – Küre, İnebolu – Özlüce – Doğanıyurt Y.nın Bakım ve Ona.Yapmak İçin Çuhadoruğu T.O.Dan Mıncır Temini, Yıkınması, Yola Nakli, Temel Yapılması, Plent Mlz.nin Temini ve Plent Sahasına Nakli Yapım İşi" ihalesine katıldıkları, ihale dosyasına sundukları birim fiyat teklif mektubunda "Vergi Kimlik Numarası" hanesinin boş bırakıldığı, "TC Kimlik Numarası" hanesine ise vergi kimlik numaralarının yazıldığından anlaşılması üzerine teklif mektubunun taşınması gereken zorunlu unsurlarda eksiklik bulunduğu gerekçesiyle davacı iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.		
Olayda davacı ortaklık tarafından sunulan teklif mektubunda "Vergi Kimlik Numarası" hanesinin boş bırakıldığı, "TC Kimlik Numarası" hanesine ise vergi kimlik numaralarının yazıldığından anlaşılması üzerine Gelir İdaresi Başkanlığının resmi internet sayfasında yapılan sorgulama neticesinde "9920076733" numaralı vergi kimlik numarasının Seyfettin Şahin İnş. Taah. 'e ait olduğu, "7960054926" numaralı vergi kimlik numarasının Yü-Ko İnş. Taah. Akr. Taş. Met. Mad. Tur. Yat. San. Tic. Ltd. Şti. 'ne ait olduğu anlaşıldığı göz önüne alındığında yanıtıca niteliği bulunmayan ve davacı iş ortaklığı tarafından da kabul edilen bu hatanın teklifin esasını etkileyici ve değiştirici mahiyette olmadığı açıktır.		
Bu durumda; teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan ve niteliği itibarıyla belgede bilgi eksikliği olarak değerlendirilebileceği sonucuna ulaşılan söz konusu eksikliğin davacı şirkete tamamlattırılması, belirlenen sürede bu eksikliğin giderilmesi halinde teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerekirken teklifte yer alan eksiklikler gerekçe gösterilerek davacı iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemler hukuka aykırı bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.		
Anayasasının 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.		
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.		
Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulu'na işlem tesis edilmesi gerektiğinden, Açıklanan nedenlerle, 1) Kamu İhale Kurulunun 09.05.2011 tarih ve 2011/UY.II-1599 sayılı Kararının iptaline, 2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanununun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince düzeltici işlem tesis edilmesine, Öybirliği ile karar verildi.		