

**Milli Savunma Bakanlığı
.Tedarik Bölge Başkanlığınca
yapılan ...tarihli “31 kısım 4
kalem Sebze Konservesi Alımı”
ihalesine katılan davacı
şirketin, 3. ve 12.
kısımların ihalesi üzerinde
kalmasına rağmen kanuni
süresi içerisinde sözleşme
imzalamadığı gerekçesiyle
davalı idarece geçici teminat
mektubunun irat kaydedilmesi
işlemi**

İzmir BİM, 6. İDD, E. 2017/610 K. 2017/664 T. 3.5.2017

İSTEMİN ÖZETİ:Milli Savunma Bakanlığı İzmir Tedarik Bölge Başkanlığınca yapılan 21.10.2015 tarihli “31 kısım 4 kalem Sebze Konservesi Alımı” ihalesine katılan davacı şirketin, 3. ve 12. kısımların ihalesi üzerinde kalmasına rağmen kanuni süresi içerisinde sözleşme imzalamadığı gerekçesiyle davalı idarece geçici teminat mektubunun irat kaydedilmesi işlemi üzerine, 3, 12, 30 ve 31.kısımlar için teklif vererek ihaleye katıldığı, üzerinde kalmayan 30 ve 31.kısımlara ilişkin irat

kaydedilen 7.357,22-TL'lik teminatın iadesi istemiyle yapılan başvuruların reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; davacı şirketin teminatın irat kaydedildiğini öğrendikten sonra davalı idareye teminatın iadesi talebiyle başvuruda bulunduğu, idarenin davacı başvurusunu 14.12.2015 tarihli işlem ile reddettiği görülmekle, idareye yapılan davacı başvurusunun 2577 sayılı Kanun'un 11.maddesi uyarınca yapılmış bir başvuru olduğu dikkate alındığında, davacının geçici teminatının gelir kaydedildiğine ilişkin işlemin davacıya tebliğ tarihi belli olmamakla birlikte, işlemin davacı tarafından yapılan itiraz başvurusunun reddine ilişkin işlemin tesis edildiği 14.12.2015 günü öğrenildiğinin kabulü gerektiğinden, davanın 14.12.2015 tarihini izleyen en geç 120 gün içerisinde açılması gerekirken; bu süreler geçirildikten çok sonra 12.10.2016 tarihinde açılan davanın süre aşımı nedeniyle esasının incelenme olanağı bulunmadığı gerekçesiyle süre aşımı nedeniyle reddi yolunda verilen İzmir 1. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce verilen 21/12/2016 tarih, E: 2016/1519, K: 2016/1741 sayılı kararının; davanın tam yargı davası olması nedeniyle dava açma yönünden bir ve beş yıllık süreye tabi olduğu, kararın usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf yoluyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hükmü veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi Altıncı İdare Dava Dairesince; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "İstinaf" başlıklı 45. maddesinde, "... İstinaf, temyizın şekil ve usullerine

tabidir.

Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir.

Bölge idare mahkemelerinin 46 ncı maddeye göre temyize açık olmayan kararları kesindir...” kuralına yer verilmiş; “Temyiz” başlıklı 46. maddesinde Bölge İdare Mahkemelerinin kararlarının tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştayda temyiz edilebileceği öngörüldükten sonra temyize tabi kararlarının hangileri olduğu sayma yoluyla sınırlanarak belirlenmiş, “temyiz incelemesi üzerine verilecek kararlar” başlıklı 49. maddesinin 2. fıkrasında, “a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, b) Hukuka aykırı karar verilmesi, c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması” kaldırma nedenleri olarak sayılmıştır.

Davacının geçici teminatın iadesi istemiyle davalı idareye hangi tarihte başvuruda bulunduğu ve istemin reddine ilişkin işlemin davacıya tebliğ tarihi belli değil ise de, başvuru tarihi idarenin cevap verdiği 14.12.2015 tarihi olarak kabul edildiğinde bile bu tarihten sonra davanın 2577 sayılı Yasanın 11 ve 12. maddelerinde öngörülen sürelerde açılmadığı açıktır.

Ayrıca, davacının idari eylemden kaynaklı bir nedenle hakkı ihlal edilmediğinden dava açma süresinde 2577 sayılı Yasanın 13. maddesinde öngörülen kurala göre hesaplanmasında mümkün

değildir.

Dosyadaki belgeler ile başvuru dilekçesindeki iddiaların incelenmesinden, istinaf başvurusuna konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek yasal bir sebebin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; İzmir 1. İdare Mahkemesi Hakimliği'nin 21.12.2016 gün ve E: 2016/1519, K: 2016/1741 sayılı karara karşı yapılan istinaf başvurusunun açıklamalı olarak REDDİNE, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin istinaf isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın Mahkemesi'nce kararın yatırana iadesine, kesin olarak 03/05/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.