

Moloz taş duvarda bulunan taş bedeli imalatı miktarı hesaplanırken taş miktarının fazla alınması sonucunda olduğu belirtilen TL tutarındaki kamu zararının yeniden yapılan hesaplama sonucunda TL olduğu anlaşıldığından; TL tutarındaki kamu zararı

Kamu İdaresi Türü	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler
Yılı	2016
Dairesi	8
Karar No	132
İlam No	
Tutanak Tarihi	19.4.2018
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hakediş Ödemesi:

.... Ltd. Şti. yükleniminde bulunan Kalesi İkmal İnşaat İşinde;

A)İşin devamında statik raporun onayına kadar geçen süre için 102 gün süre verilmiş olmasına rağmen, iş programı incelendiğinde 1-31 Temmuz tarihleri arasında 4 haftalık bir sürenin bu raporun hazırlanması için belirlendiğinin görülmesi, iş programında daha önce öngörülen 1 aylık rapor süresinin ilave süreden düşülerek kalan günler için süre uzatım kararı verilmemesi ve gecikme cezası kesilmemesi sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

İşe ilişkin Sözleşmenin “Süre uzatımı verilebilecek haller ve şartları” başlıklı 18’inci maddesinin, “İdareden kaynaklanan nedenler” alt başlığında yer alan 18.2.1’inci maddesinde;

“İdarenin, işin sözleşmesinde ve Hizmet İşleri Genel Şartnamesinde yer alan sözleşmenin ifasına ilişkin yükümlülüklerini Yüklenicinin kusuru olmaksızın yerine getirmemesi (yer teslimi, projelerin onaylanması, iş programının onaylanması, ödenek yetersizliği gibi) ve bu sebeple sorumluluğu Yükleniciye ait olmayan gecikmelerin meydana gelmesi, bu durumun taahhüdün yerine getirilmesine engel nitelikte olması ve Yüklenicinin bu engeli ortadan kaldırmaya gücünün yetmemiş olması halinde, işi engelleyici sebeplere ve yapılacak işin niteliğine göre, işin bir kısmına veya tamamına ait süre en az gecikilen süre kadar uzatılır.” hükmüne yer verilmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükmü ve sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda;

Verilen süre uzatımında statik raporun hazırlanma sürecinin dikkate alınmadığı, sadece yüklenici firmanın Müdürlüğe teslim etmiş olduğu statik raporu Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğüne iletildiği 30.11.2015 tarihi ile söz konusu raporun Kurul tarafından onaylanarak Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü tarafından Müdürlüklerine geri gönderilen 10.03.2016 tarihleri arasında geçen 102 (yüziki) günlük sürenin dikkate alındığı, İşe

ilişkin Sözleşmenin “Süre uzatımı verilebilecek haller ve şartları” başlıklı 18’inci maddesinin, “İdareden kaynaklanan nedenler” alt başlığında yer alan 18.2.1’inci maddesinde de projelerin onaylanması ibaresinin yer aldığı, bu nedenle statik raporun onay sürecinde geçen zamana ilişkin yükleniciye süre uzatımı verildiği anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

B) Moloz taş nakli ile ilgili metraj cetvellerinin incelemesinde, taş miktarı hesaplanırken Moloz taş bedeli (V.0209 poz) miktarı esas alınması gerekirken, taş miktarının 1,20 ile çarpılmak suretiyle artırılması sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

V.0209 poz no.lu Moloz taş duvarda bulunan taş bedeli imalatına ilişkin teknik tarifte;

“Moloz taşının ocaktan sökülmesi, kırılması, seçilmesi, mevcut numunelerine göre çaplanması, çürüklerinin ayrılması, 1 m³ moloz taş duvardaki moloz taşın bütün malzeme, işçilik, zayıt, inşaat yerindeki boşaltma, yatay ve düşey taşımalar, müteahhit karı ve genel giderler dahil, beher m³ bedeli: ÖLÇÜ: Yapılan duvarın varsa projesindeki ölçülerden projesi yoksa imalatın m³ cinsinden hacmi ölçülerek bedeli verilir. Harç boşluğu ile 0,25 m³’den küçük münferit boşluklar düşülmez. NOT: Cephe zammı bu fiyata dahildir.” denilmektedir.

Yukarıda yer verilen teknik tariften görüldüğü üzere imalatın m³ cinsinden hacmi ölçülerek bedel hesabının yapılması gerekmektedir. Ancak işe ilişkin metrajların ve yapılan işler listesinin incelenmesi sonucunda taş miktarının fazla alındığı görülmüştür. Sorumlularca yapılan savunmalarda da hesaplamalarda sehven hata yapıldığı ve ilgili kamu zararının ilk hakedişte yükleniciden kesileceği belirtilmiştir.

Diğer yandan, sorguda sorumlu tutulmuş olmakla beraber, yapılan incelemede hakediş kapağında imzasının olmadığı

anlaşıldığından, sorgunun bu bendine ilişkin olarak Gerçekleştirme Görevlisi'ya sorumluluk yükletilmesi doğru değildir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle V.0209 poz no.lu Moloz taş duvarda bulunan taş bedeli imalatı miktarı hesaplanırken taş miktarının fazla alınması sonucunda oluşturduğu belirtilen TL tutarındaki kamu zararının yeniden yapılan hesaplama sonucunda TL olduğu anlaşıldığından; TL tutarındaki kamu zararının;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL'si hakkında ilişilecek husus bulunmadığına, arta kalan TL tutarındaki kamu zararının ise;

Gerçekleştirme Görevlilerinden Hakedişi Düzenleyenler ve ile Harcama Yetkilisi Hakedişi Onaylayan'ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53'üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar verildi.