

# Mr Hizmeti Alımı Yürütmeyi Durdurma Kararı

Toplantı No	:	2008/043
Gündem No	:	117
Karar Tarihi	:	15.07.2008
Karar No	:	2008/MK-87
<b>Sikayetçi:</b>		
Biltem Sağlık Hizmetleri Tic. A. Ş.		
<b>İhaleyi yapan idare:</b>		
Samsun Gazi Devlet Hastanesi		
<b>Gündem Konusu:</b>		
07.05.2007 tarih ve 2007/UH.Z-1579 sayılı Kurul Kararının iptali ve istemiyle açılan davada, Ankara 13 üncü İdare Mahkemesinin 30.05.2008 tarih ve E:2008/21, K:2008/992 sayılı kararı ile, "dava konusu işlemin iptaline" yönelik kararına ilişkin işlen tesis edilmiş.		
<b>Karar:</b>		
Samsun Gazi Devlet Hastanesi tarafından 09.03.2006 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan "Hastanenin İhtiyacı Olan Bt ve Mr Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak Biltem Sağlık Hizmetleri Tic. A. Ş. Vekili Av. İsmail Metin Taşkın'ın, 12.04.2007 tarihli itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 07.05.2007 tarih ve 2007/UH.Z-1579 sayılı kararı ile, "1) İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurularda Ait Yönetmeliğin 21 inci maddesinin (d) bendi uyarınca başvurunun reddine, 2) Aynı Yönetmeliğin 28 inci maddesinde iddiaların incelenememesine Kurulca karar verilebilmesinin koşulları düzenlenmiş olup, incelenen dosyada öngörülen koşullar oluşmadığından iddiaların incelenmesine geçilmesine gerek bulunmadığına" karar verilmiştir.		
Söz konusu Kararın iptali istemiyle Biltem Sağlık Hizmetleri Tic. A. Ş. Vekili Av. İsmail Metin Taşkın tarafından açılan davada, Ankara 13 üncü İdare Mahkemesinin 30.05.2008 tarih ve E:2008/21, K:2008/992 sayılı kararı ile;		
<i>"Dosyanın incelenmesinden; Samsun Gazi Devlet Hastanesi Başhekimliği'nin 09.03.2006 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan "Hastanenin İhtiyacı Olan Bt ve Mr Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından, kendilerinin pilot ortak olduğu ortak girişimin 2006/513 kayıt numaralı söz konusu ihaleyi 03.04.2006 tarihinde kazandığı, 07.04.2006 tarihinde ihalenin onaylandığı, ihaleye katılıp da kazanmayan diğer firmaların şikayet başvurusu yaptıkları, bu şikayet başvurularının birbirleriyle içerik olarak aynı olmasına rağmen tamamen ihaleyi sürüncemede bırakmak kastı ile yapıldığı, idarece kendilerinin söz konusu işi tek başına yapmak için 03.07.2006 tarihinde müraacaat yaptığı, bu teklifin yanıtı bırakıldığı, oysa bu talebin 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 46 ve idari şartnamenin 45.4 maddesine aykırı bir yönünün olmadığı, bilahare ihalenin kendilerinden 90.000,00 YTL fazla teklif eden Aksaray Özel Sağlık Hizmetleri A.Ş. firması üzerinde bırakıldığı ve sözleşmenin imzalandığı, kendi firmalarının idari şartnamede aranan iş deneyimi için öngörülen koşulu sağladığı halde işi tek başına yapma talebinin kabul görmediği ileri sürülerek 12.04.2007 tarihinde yapılan başvurunun Kamu İhale Kurulu'nun 07.05.2007 günlü, 2007/UH.Z-1579 sayılı kararı ile reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.</i>		
Davalı idarece, davacı şirketin başvurusunun; başvuru dilekçesinde şikayet edilen veya incelenmesi istenilen durumun farkına varıldığı tarih veya tebliğ, ilan veya bildirim tarihinin belirtilmediği, idarece şikayet üzerine alınan kararın bildirim tarihinin belirtilmediği, tespit edilen aykırılıkların İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurularda Ait Yönetmeliğin 20. maddesi gereğince giderilmesi gerektiğinin 18.04.2007 tarihinde tebliğ edilmesine rağmen eksikliklerin tamamlanmadığı gerekçesiyle işin esasına girilmeyerek daha önce yürürlükte bulunan İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurularda Ait Yönetmeliğin 21. maddesinin (d) bendi uyarınca reddine karar verildiği görülmektedir.		
4734 sayılı Kanundaki yukarıda yer alan düzenlemeler uyarınca, Kamu İhale Kurulu, uygulamayı yönlendirmek görevinin yanı sıra Kamu İhale Kanununun temel ilkeleri olan saydamlık, rekabet, eşit muamele, güvenilirlik, kamuoyu denetimi, zıhtyaçların uygun şartlarda karşılanması ve kaynakların verimli şekilde kullanılmasının da bir gereği olarak, itirazın şikâyetlerde şikâyetçinin iddiaları ile de bağlı olmaksızın ihale işlemlerini ve kararını her yönüyle mevzuata uygunluk açısından inceleyerek Kanununun 56. maddesinin 2. fıkrasındaki kararlardan birini almakla zorunlu bulunmaktadır.		
Uyumsuzlukta ise Kamu İhale Kurulu'nun kendisine yapılan başvuruyu daha önce yürürlükte bulunan İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurularda Ait Yönetmeliğin "Ön İnceleme Üzerine Verilecek Kararlar" başlıklı 21. maddesi uyarınca inceleyerek (d) bendinde yer alan "süresi içerisinde 8. maddeye aykırılık giderilmesi ise başvurunun reddine" ilişkin hüküm uyarınca işin esasına girmeyerek usul yönünden Kararı bağlamıştır.		
Kamu İhale Kurumunun 4734 sayılı Kanunda öngörülen görev ve yetkilerini kullanabilmesi ve Kuruma yüklenen görev ve fonksiyonların etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi, ancak Kurul kararının sonuca etkili olabilmesiyle mümkündür.		
Bu durumda; davacı şirketin yaptığı başvurunun, başvuru dilekçesinde şikayet edilen veya incelenmesi istenilen durumun farkına varıldığı tarih veya tebliğ, ilan veya bildirim tarihinin belirtilmediği, idarece şikayet üzerine alınan kararın bildirim tarihinin belirtilmediği, tespit edilen eksikliklerin tamamlanmadığı gerekçesiyle itirazın esasına yönelik inceleme yapılmayarak Kanununun 56/2. maddesi uyarınca bir karar alınmaksızın, sonuca etkili olmayacak nitelikte karara bağlanmasında, yukarıda belirtilen nedenlerle hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesi ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.		
2709 sayılı T.C. Anayasasının 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.		
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerçeğe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanununun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esas ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmekle birlikte işlemin tesis etmeye veya eytmede bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.		
Açıklanan nedenlerle;		
-		
Ankara 13 üncü İdare Mahkemesinin 30.05.2008 tarih ve E:2008/21, K:2008/992 sayılı ile verilen dava konusu işlemin iptaline ilişkin kararının uygulanmasını teminin;		
1- 07.05.2007 tarih ve 2007/UH.Z-1579 sayılı Kamu İhale Kurul Kararının iptaline,		
2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibi Biltem Sağlık Hizmetleri Tic. A. Ş. Vekili Av. İsmail Metin Taşkın'ın 12.04.2007 tarihli itirazın şikayet başvurusuna ilişkin olarak esasın incelenmesine geçilmesine,		
Oybirliği ile karar verildi.		
Ali KAYA II. Başkan	Bahattin İŞİK Kurul Üyesi	Ali Kemal ANKOÇ Kurul Üyesi
Hakan GÜNAL Kurul Üyesi	Kazım ÖZKAN Kurul Üyesi	Çağatay ÖZCAN Kurul Üyesi
Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi		Hicabi ECE Kurul Üyesi