

muayene kabulünün ret ile sonuçlandığı itiraz üzerine* tarihlerinde ikinci muayenenin yapıldığı bununda ret ile sonuçlandığı anlaşılmiş Bu durumda kesin olduğu kabul edilen ikinci muayene raporunun taşıdığı delil sözleşmesi niteliğine göre açılmış bulunan davanın idare elinde bulunan reddedilen malların davacıya iadesi ile reddine karar verilmesi gerekirken hukuki değerlendirmede yanılıgıya düşülerek kabulüne karar verilmesi doğru olmamış bozulması gerekmiştir

▪

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Ankara 11. Asliye Hukuk Hakimliği

Tarihi :02.04.2013

Numarası :2011/552-2013/200

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı davasında 14.07.2010 tarihli sözleşme ile davalı idareye 5.000 adet soğuk iklim pantolon imalâtı işini üstlendiğini, imalâtı kendilerine verilen esas numunelere uygun olarak yaptıklarını buna rağmen idare tarafından baskı hatası nedeniyle reddedildiğini belirterek fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak uğranılan zarar karşılığı 480.00,00 TL'nin davalıdan tahsilini talep etmiş, davalı idare savunmasında davacı ile düzenlenen sözleşmenin 35. maddesine göre alınan muayene raporları esas alınarak feshedildiğini belirterek davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Taraflar arasında düzenlendiği ihtilafsız olan sözleşmenin “denetim muayene ve kabul işlemleri” başlıklı 30. maddesinde yüklenici tarafından **ihale** dökümanı ve sözleşmeye uygun olarak imal edeceği malın muayenesi için uygulanacak ilkeler belirlenmiş, muayene komisyonlarınca yapılacak işlemler açıklanmış, aynı maddenin 30.1.3.3.2 bendinde ilk muayene sonucunda ret çıkması halinde ilk muayene komisyonunda yer almamış kişilerden oluşturulacak başka bir komisyonca itiraz muayenesinin yapılacağı, bu muayenede verilen kararların kesin

olduğu, konunun mahkemeye intikal etmesi halinde her iki tarafın bu raporla yetineceği hıkmı kabul edilmiştir. Sızleşmenin 35. maddesinde ise idarenin sızleşmeyi feshedebilmesine ilişkin sebepler belirlenmiş olup için sızleşme hıkmlerine uygun olarak yapılmamış olması fesih sebepleri arasında sayılmıştır. Muayene ve teslim ile ilgili sızleşmenin 30.1.3.3.2 maddesinde yapılan dzenleme HMK'nın 193 ve sızleşme tarihinde yurrlkte bulunan HUMK'nın 287. maddesindeki delil sızleşmesi niteliğinde olup taraflarca ileri surulmese bile mahkemece re'sen dikkate alınması gerekir. Bir hususun ispatı iwin mınhasır delil sızleşmesi yapılmış ise, delil sızleşmesinde kararlaştırılan delilden başka delil kabul olunmaz. Buna gbre, taraflar, delil sızleşmesi ile aynı zamanda delillerinde hasretmiş olurlar, yani taraflar, delil sızleşmesinde kararlaştırdıkları deliller dışında başka delil gsteremezler. Somut olayda davacı tarafından imal edilen malların 28.12.2010 tarihinde ilk muayenesinin yapıldığı, bu muayenenin ret ile sonuqlandığı, itiraz uzerine 26.01.2011 tarihlerinde ikinci muayenenin yapıldığı bununda ret ile sonuqlandığı anlaşılmaktadır. Bu durumda kesin olduğu kabul edilen ikinci muayene raporunun taşıdığı delil sızleşmesi niteliğine gbre aılmış bulunan davanın, idare elinde bulunan reddedilen malların davacıya iadesi ile reddine karar verilmesi gerekirken hukuki değerlendirmede yanılığıya duşulerek kabulne karar verilmesi doğru olmamış bozulması gerekmiştir.

SONUÇ:Yukarıda aıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına **BOZULMASINA**, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gun iwinde karar duzeltme isteminde bulunulabileceğine 28.04.2014 gununde oybirliğiyle karar verildi.