

mücbir sebep nedeniyle 30 gün ek süre talebinde bulunduğu, ancak dilekçede belirtilen hususların Kamu İhale Kurumu tarafından mücbir sebep olarak değerlendirilmediği ve Kurum'un bu değerlendirmesine karşı açılan davada Mahkemenin kararı ile öngörülemezlik ve önlenemezlik şartlarının bir arada gerçekleşmesi koşulunu oluşturmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği, davacı şirketin ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmemek

**suretiyle 4735 sayılı
Kanun'un 25/f maddesine
aykırı davrandığı sübuta
erdiğinden, dava konusu
işlemlerde hukuka aykırılık
bulunmadığı gerekçesiyle
davanın reddine**

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/3693

Karar No:2017/875

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı): ...

Vekili :

Karşı Taraf :...

Vekili :

Davalı İdare Yanında Müdahil :

Vekili :

İstemin Özeti : Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 17.06.2016 tarih ve E:2015/1800, K:2016/2100 sayılı kararının; Kamu İhale Kurumu'nun, mevzuatta kendisine uygulanmakta olan bir sözleşmeye müdahale yetkisi veren bir hüküm bulunmamasına ve görüş bildirme şeklinde bir yetkisi olmamasına rağmen yetkisini aşarak karar verdiği, sözleşmenin mücbir sebeple geç ifa edilmiş olduğu, ifadan sonra feshedilemeyeceği ve ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verilemeyeceği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi ... Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; tarafından ... tarihinde gerçekleştirilen "... antrepo teslimli 10.000 MT ve ... antrepo teslimli 10.000 MT (-%5) Rus menşeli, çeltik ithalatı işi" uhdesinde kalan davacının, sözleşme hükümlerine uygun olarak edimini yerine getirmediğinden bahisle 1 yıl süreyle kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin ... tarih ve ... sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan...Bakanlığı işleminin iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesi'nce; ... Genel Müdürlüğü ile davacı şirket arasında ... tarihinde her biri ...-...teslim dönemli, 10.000 MT (-%5) miktarında, Rus menşeli olmak üzere ... antrepo teslimli ve ...antrepo teslimli çeltik ithalat sözleşmelerinin imzalandığı, teslimat döneminde bahse konu sözleşmeler kapsamında yüklenici tarafından çeltik teslimatı yapılmadığından Sözleşmelerin 10.3. ve 34. maddelerine istinaden... tarihi itibarıyla 10 günlük cezalı çalışma süresinin uygulamaya başlanacağıının yükleniciye bildirildiği, cezalı çalışma süresinin sona erdiği ... tarihinde yüklenicinin idareye gönderdiği talebine istinaden idarenin aynı tarihli yazısında, Sözleşmelerin 44.10. maddesi uyarınca her iki sözleşme için de 3 günlük ilave cezalı çalışma talebinin uygun bulunduğu bildirildiği, yüklenicinin cezalı çalışma süresinin ... tarihinde sona erdiği, sözleşmeler gereğince Muayene ve Kabul Komisyonlarının görevlendirildiği, ... antrepo teslimli sözleşme için görevlendirilen Komisyonun beyan edilen 9.600 MT çeltiğin teslim hazırlanmadığını ...

tarihinde tespit ettiği, aynı şekilde ... antrepo teslimli sözleşme için görevlendirilen Komisyonun beyan edilen 10.000 MT çeltiğin teslim hazırlanmadığını ... tarihinde tespit ettiği, konu ile ilgili olarak davacının yaptığı ... tarihli başvurusunda; Rusya'nın 2007, 2008, 2010 ve 2011 yıllarında ihracata tarife dışı engeller getirdiği, Rusya demiryollarının da ihracata yönelik tüm hububat sevkiyatını tüm alıcılar için durdurduğu, olumsuz hava koşullarının gemilere yükleme ve gemilerin limandan ayrılma tarihlerinde gecikmelere sebebiyet verdiği, limanlarda yoğunluk olduğu ve depo bulunmadığı vs. belirtilerek mücbir sebepler nedeniyle 30 günlük ek süre verilmesinin talep edildiği, ...Genel Müdürlüğü tarafından, sözleşmenin 25. maddesi uyarınca mücbir sebep sayılarak yükleniciye süre uzatımı verilip verilmeyeceği hakkında Kamu İhale Kurumu'ndan görüş sorulduğu Kurum'un ...tarih ve ... sayılı yazısında, 4735 sayılı Kanun'un 10. maddesinin 1. fıkrasının (e) bendi çerçevesinde mücbir sebep olarak değerlendirilmesinin koşullarının oluşmadığının bildirilmesi üzerine ... tarihinde sözleşmenin feshedildiği, ... tarih ve...sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan işlem ile, davacı şirketin, sözleşme hükümlerine uygun olarak edimini yerine getirmediğinden bahisle 4735 sayılı Kanun'un 25/f ve 26. maddeleri uyarınca 1 yıl süreyle kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına karar verildiği, dosyadaki mevcut bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, davacının sözleşmeden doğan edimini ...-... teslim döneminde yerine getiremediği, kendisine 10 ve 3 günlük cezalı ilave süre verildiği ve bu süre sonunda da edimin sözleşmeye uygun şekilde yerine getirilemediği, bu defa ... tarihli dilekçesi ile mücbir sebep nedeniyle 30 gün ek süre talebinde bulunduğu, ancak dilekçede belirtilen hususların Kamu İhale Kurumu tarafından mücbir sebep olarak değerlendirilmediği ve Kurum'un bu değerlendirmesine karşı açılan davada da Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 16.10.2015 tarih ve E:2015/1105, K:2015/1744 sayılı kararı ile öngörülemezlik ve önlenemezlik şartlarının bir arada gerçekleşmesi koşulunu oluşturmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verildiği, davacı şirketin ihale

dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmemek suretiyle 4735 sayılı Kanun'un 25/f maddesine aykırı davrandığı sübuta erdiğinden, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 16.10.2015 tarih ve E:2015/1105, K:2015/1744 sayılı kararı Dairemizin 31.03.2017 tarih ve E:2016/1614, K:2017/874 sayılı kararı ile onanmıştır. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 17.06.2016 tarih ve E:2015/1800, K:2016/2100 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 31.03.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan