

Mücbir Sebepler Dışında İhale Dokümanı ve Sözleşme Hükümlerine Uygun Olarak Taahhüdünü Yerine Getirmemek

Konu : Mücbir Sebepler Dışında İhale Dokümanı ve Sözleşme Hükümlerine Uygun Olarak Taahhüdünü Yerine Getirmemek Hakkında Mahkeme Kararı

Karar Veren Mahkeme: Danıştay 13. Dairesi

Karar Tarihi: 06.05.2008

Karar Sayısı : E: 2006/6035, K:2008/4129

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

... Belediye Başkanlığı'nca 17.12.2004 tarihinde yapılan beş kalem ve toplam 23.820 kg. madenî yağ alımı ihalesinin davacı şirketçe yüklenilmesi üzerine davalı idare ile davacı şirket arasında 12.01.2005 tarihli sözleşme imzalanmıştır.

Davacı şirket sözleşme konusu 23.820 kg. yağı süresi içinde teslim etmiş, ancak madenî yağların teknik şartnameye uygun olmadığına davalı belediye elemanları ve ... Üniversitesi'nce düzenlenen raporlar ile tespit edilmesi üzerine davacı şirkete 20 gün süre verilmiştir.

Verilen süre sonunda şartnameye uygun madenî yağların teslim edilmemesi üzerine sözleşme feshedilmiştir.

Dava, davacı şirketin 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca iki yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin ... Bakanlığı'nın 30.04.2005 tarih ve 25801 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesi'nce; davacı şirketten satın alınması uygun görülen 15 kalem toplam 23.820 kg. madenî yağın süresi içinde Belediyeye teslim edilmekle birlikte madenî yağın teknik şartnameye uygun bulunmadığının ... Üniversitesi ve davalı belediye elemanlarınca yapılan inceleme sonucu düzenlenen raporlardan anlaşıldığından, taahhüdünü şartnamede belirtilen kriterlere uygun olarak yerine getirmeyen davacı şirkete yaptırım uygulanmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, ancak ... Belediyesi'nce yapılan madenî yağ alım ihalesinde davacı tarafından teslim edilen madenî yağ viskozite değerleri teknik şartnamede istenilen değerlerde bulunmamakla birlikte davacı tarafından sunulan belgelerden ihale konusu yağların viskozite değerlerinin değişken olabileceği, bu itibarla davacı şirket eyleminin 4735 sayılı Yasa'nın 25. maddesinde sayılan diğer eylemler göz önünde bulundurulduğunda, davacıya isnat edilen eylemin karşılığı olarak azami sınırdan ceza uygulanmasını gerektirecek nitelikte olmadığı, davacının iki yıl süreyle kamu ihalelerinden yasaklanması yolunda işlem tesis edilmesinde, davanın durumu ve olayın niteliğine göre eylem ile uygulanan ceza arasında bulunması gereken adil denge yönünden hukukî isabet bulunmadığı, 4735 sayılı Yasa'nın 25. maddesi incelendiğinde maddenin a, b, c bentlerinde belirlendiği gibi konusu suç teşkil eden bir eylem bulunmadığından idarenin bir ila iki yıl arasında yasaklama kararı uygularken işlemin fiil niteliğini gözetmesi gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idarelerce temyiz edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, 4735 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 26. maddesinin 1. fıkrasında, aynı Kanun'un 25. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunanların eylemlerinin niteliği göz önüne alınarak bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmaları konusunda idareye takdir yetkisi tanınmıştır.

Uyuşmazlıkta, davacı şirketçe madenî yağların viskozite

değerlerinin değişiklik gösterebileceği ileri sürölmüş ise de, davalı idare ile yapılan sözleşme uyarınca teslim edilen 23.820 kg. yağın tamamının teknik şartnamede belirtilen niteliklere uygun bulunmadığının saptanmış olması karşısında eylemin niteliği dikkate alınarak idarenin takdir yetkisinin davacı şirketin iki yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanması yönünde kullanılmasında kamu yararına ve hukuka aykırılık bulunmadığından, dava konusu işlemin iptali yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesine uygun bulunan davalı idarelerin temyiz isteminin kabulü ile ... İdare Mahkemesi'nin 15.06.2006 tarih ve E:2005/1082, K:2006/1510 sayılı kararının bozulmasına.