

müvekkili şirket ile davalı ...
Üniversitesi Rektörlüğü
arasında akdedilen sözleşme
gereği davacı müvekkilinin
*yılından başlayarak davalı
üniversitenin ... ve ...
Kampüslerindeki yeşil
alanların bakım işlerini
yaptığını bu işin 4734 sayılı
Kamu İhale Kanununa tabii
olarak 2015/151801
sayılı ihale ile davacı
şirkete verildiğini davacı
şirket tarafından edim borcu
eksiksiz olarak ifa
edildiğini son hakediş hariç
karşılık gelen ödemelerin
yapıldığını ancak son

hakedişten kaynaklanan alacağın ödenmeyerek sürümcemede bırakılması

T.C.

İSTANBUL

1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/681 Esas

KARAR NO : 2018/801

DAVA : İtirazın İptali (Ticari Nitelikteki Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 26/07/2018

KARAR TARİHİ : 27/07/2018

Mahkememizde görülmekte olan İtirazın İptali davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA/

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkili şirket ile davalı ... Üniversitesi Rektörlüğü arasında akdedilen sözleşme gereği davacı müvekkilinin 2016 yılından başlayarak davalı üniversitenin ... ve ... Kampüslerindeki yeşil alanların bakım işlerini yaptığını bu işin 4734 sayılı Kamu **ihale** Kanununa tabii olarak 2015/151801 sayılı **ihale** ile davacı şirkete verildiğini davacı şirket tarafından edim borcu eksiksiz olarak ifa edildiğini son hakediş hariç karşılık gelen ödemelerin yapıldığını ancak son hakedişten kaynaklanan alacağın ödenmeyerek sürümcemede bırakıldığını son hakediş nedeniyle davacı tarafından düzenlenen 31/11/2016 tarih A-043897 seri nolu ve 84.111,58 TL bedelli faturanın davacı tarafından düzenlenerek davalıya tebliğ edilmiş ve davalı tarafından faturanın kabul edilerek kaydedilmesine rağmen

ödenmemesi nedeniyle ... 21. İcra Müdürlüğünün ... Esas sayılı dosyası üzerinden takip başlatıldığını ancak davalı tarafın takibe konu alacağın 21.748,33 TL'sine kısmi nitelikte itirazda bulunarak takibin kısmen durdurulmasına sebep olduğunu davalı itirazında haksız ve kötüniyetli olduğundan işbu davasının iptali ile takibin devamı ve davalı aleyhine %20 oranında tazminata hükmedilmesini talep ve dava etmiştir.

DELİLLER VE GEREKÇE/

Dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinde, ihtilafın davacı ile davalı üniversite arasında akdedilen sözleşmeden kaynaklanan ve faturaya dayalı itirazın iptali davası olduğu miktar ve değer itibariyle davanın basit yargılama usulüne tabi olduğu, 6102 sayılı yasanın 4.maddesi hükmü ile mahkememizin her iki tarafında ticari işletmesi ile ilgili hususlardan kaynaklanan hukuk davaları ile tarafların tacir olup olmadığına bakılmaksızın TTK'da ve diğer kanunlarda düzenlenen işler bakımından görevli olduğu, ancak davalı kurum tacir ve faaliyetleri de ticari nitelikte olmadığından davamıza sebep sözleşmeden kaynaklanan ihtilafın "her iki tarafın da ticari işletmesi ile ilgili husus" kapsamında kalmadığı bu sebepten davanın ticari dava olarak kabul edilemeyeceği anlaşıldığından işbu dava bakımından İstanbul Asliye Hukuk mahkemelerinin görevli olduğu anlaşıldığından mahkememizin görevsizliğine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda belirtildiği üzere;

Davanın dava şartı yokluğundan USULDEN REDDİNE,

Mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE,

Kararın kesinleşmesini müteakiben iki hafta içerisinde başvurulması halinde dosyanın görevli ve yetkili İstanbul ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE GÖNDERİLMESİNE;

HMK.nın 331/2 maddesi gereğince yargılama gideri, harç ve vekalet ücretinin görevli mahkeme tarafından değerlendirilmesine,

Gerekçeli kararın tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içinde başvurulması halinde İSTİNAF yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı karar verildi. 27/07/2018

Katip
e-imza

Hakim
e-imza