

müvekkilinin her türlü mal ve hizmet alımını yönerge çerçevesinde belirlenen usul ve esaslara uygun şekilde yaptığını, buna uygun olarak müvekkiline bağlı Şanlıurfa hipodrumunda görev yapmakta olan personelin gidiş dönüşü için * tarihleri arasında 1 yıl süreyle servis işi için ihale açıldığını, ihale şartnamesinin aralarında davalının da bulunduğu isteklilere iletildiğini, fiyat tekliflerinin toplandığını, teklif mektubunun davalı tarafından müvekkiline iletildiğini, tüm teklifler

toplandıktan sonra teklif veren isteklilerin ihale toplantısına çağrıldığını, toplantıya davalı ile ...Lokanta firmalarının katıldığını, ihale sonucunda gidış dönüş günlük toplam * TL + KDV bedel ile en uygun teklifin davalı tarafından verildiğini, bu nedenle davalının şartname uyarınca 5 gün içerisinde sözleşme imzalamak üzere davet edildiğini, ancak görüşmeler sonucunda davalının sözleşmeyi imzalamadığını, bunun üzerine ihale konusu

hizmetin* TL bedelle 2.en uygun teklifi veren ...Lokanta firmasından alınmasına karar verilerek bu firma ile sözleşme imzalandığını, davalının sözleşme imzalanacağı yönünde müvekkilinde beklenti ve güven oluşturduğunu, ancak sözleşme öncesi sorumluluğuna aykırı hareket ettiğini, bu nedenle davalının meydana gelen zarardan sorumlu olduğunu, davalının davranışının basiretli bir tacir niteliğinde bulunmadığını, davalının hareketi nedeniyle

**müvekkilinin günlük *+ KDV
zarara uğradığını, 1 yıllık
sözleşme süresince * sefer
düzenlenmesinin
öngörüldüğünü, bu nedenle
davacının zararının *TL ile
%18 KDV'si ile birlikte
toplam * TL olduğunu
belirterek bu tutarın dava
tarihinden itibaren işleyecek
avans faiziyle birlikte
davalıdan tahsiline karar
verilmesini talep etmiştir.**

T.C.

BAKIRKÖY

1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/144 Esas

KARAR NO : 2019/70

DAVA : Alacak

DAVA TARİHİ : 07/02/2018

KARAR TARİHİ : 22/01/2019

GEREKÇELİ KARARIN

YAZILDIĞI TARİH : 25/01/2019

Mahkememizde görülmekte olan Alacak davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DŐNLD:

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin her türlü mal ve hizmet alımını yönerge çerçevesinde belirlenen usul ve esaslara uygun Şekilde yaptığını, buna uygun olarak müvekkiline bağlı Şanlıurfa hipodrumunda görev yapmakta olan personelin gidiş dönüşü için 01/01/2018 – 31/12/2018 tarihleri arasında 1 yıl süreyle servis işi için **ihale** açıldığını, **ihale** Şartnamesinin aralarında davalının da bulunduğu isteklilere iletildiğini, fiyat tekliflerinin toplandığını, teklif mektubunun davalı tarafından müvekkiline iletildiğini, tüm teklifler toplandıktan sonra teklif veren isteklilerin **ihale** toplantısına çağrıldığını, toplantıya davalı ile ...Lokanta firmalarının katıldığını, **ihale** sonucunda gidiş dönüş günlük toplam 59,00 TL + KDV bedel ile en uygun teklifin davalı tarafından verildiğini, bu nedenle davalının Şartname uyarınca 5 gün içerisinde sözleşme imzalamak üzere davet edildiğini, ancak görüşmeler sonucunda davalının sözleşmeyi imzalamadığını, bunun üzerine **ihale** konusu hizmetin 60,00 TL bedelle 2.en uygun teklifi veren ...Lokanta firmasından alınmasına karar verilerek bu firma ile sözleşme imzalandığını, davalının sözleşme imzalanacağı yönünde mvekkilinde beklenti ve güven oluşturduğunu, ancak sözleşme öncesi sorumluluğuna aykırı hareket ettiğini, bu nedenle davalının meydana gelen zarardan sorumlu olduğunu, davalının davranışının basiretli bir tacir niteliğinde bulunmadığını, davalının hareketi nedeniyle müvekkilinin günlük 1,00 TL + KDV zarara uğradığını, 1 yıllık sözleşme süresince 2950 sefer düzenlenmesinin öngörüldüğünü, bu nedenle davacının zararının 2.950,00 TL ile %18 KDV'si ile birlikte toplam 3.481,00 TL olduğunu belirterek bu tutarın dava tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı davaya cevap vermemiŐtir.

Davacı tarafından düzenlenen **ihale**ye iliŐkin **ihale** Őartnamesi,

sözleşme ve diğer **ihale** belgeleri getirtilerek incelenmiş, söz konusu **ihalede** en iyi teklifin davalı tarafından verildiği, davalının sözleşmeyi imzalamaması nedeniyle en iyi 2. teklif sahibi ile sözleşme imzalandığı görülmüştür.

Dava, sözleşme öncesi sorumluluk iddiasına dayalı alacak istemine ilişkindir.

Sözleşme öncesi sorumluluk (...) ilkesine göre, sözleşme öncesi müzakere aşamasında tarafların güven ilişkisine aykırı davranışından sorumluluğu düzenlenmiş olup, sözleşme yapılacağı vaadi ile güven telkin edilmiş olan tarafın, sözleşmenin ifa edilmemesinden doğan zarardan sorumluluğu kabul edilmiştir. Sözleşme yapılacağı inancıyla uğranılan zarar, yani menfi zarar talep edilebilir. Bu kapsamda somut olayda davacının sözleşme için masraf yaptığına dair delil ve iddia bulunmamakta olup, **ihale** kendisinde kalan firmanın sözleşme imzalamamasının yaptırımını olarak da **ihale** şartnamesinin 16.maddesinde **ihaleye** katılan firmanın yatırdığı geçici teminatın gelir kaydedilmesi öngörülmüştür. 2.teklif veren firma ile sözleşme imzalanması nedeniyle oluşan **ihale** bedeli farkının menfi zarar kapsamında değerlendirilmesi de mümkün değildir. Bu itibarla davanın reddine karar verilerek aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-DAVANIN REDDİNE,

2-Harçlar tarifesi uyarınca alınması gereken 44,40 TL karar harcından davacı tarafça peşin yatırılan 59,45 TL harçtan mahsubu ile bakiye 15,05 TL harcın karar kesinleştiğinde ve talep halinde davacıya iadesine,

3-Davacı tarafça sarf edilen yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,

4-Taraflarca yatırılan ve kullanılmayan bakiye gider avansının karar kesinleştiğinde taraflara iadesine,

Dair; 6100 sayılı HMK.'nun 341. ve devamı maddeleri gereğince gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 haftalık süre içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF kanun yolu açık olmak üzere davacı vekilinin yüzüne karşı karar verildi.22/01/2019

Katip ...

Hakim ...