Nehirlerin Tevsii II. Kısım İnşaatı yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2010/075
Gündem No	:	55
Karar Tarihi	:	30.11.2010
Karar No	:	2010/MK-193

Şikayetçi:

Çaba İnşaat San. Tic. Ltd. Şti.

İhaleyi yapan idare:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 6. Bölge Müdürlüğü

Gündem Konusu:

02.08.2010 tarih ve 2010/UY.I-2279 sayılı Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen 27.10.2010 tarih ve Y.D. İtiraz No:2010/4850 sayılı "yürütmenin durdurulması" kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Konu:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 6. Bölge Müdürlüğü tarafından 11.05.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Amik Tahtaköprü I. Merhale Projesi Büyük ve Küçük Asi Nehirleri Tevsii II. Kısım İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Çaba İnşaat San. Tic. Ltd. Şti.'nin 06.07.2010 tarih ve 15760 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan dilekçesi ile yapılan itirazen şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 02.08.2010 tarih ve 2010/UY.I-2279 sayılı kararı ile; "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının *(c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun reddine"* karar verilmiştir.

Davacı Çaba İnşaat San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesince verilen 28.09.2010 tarih ve E:2010/1524 sayılı kararı ile "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" karar verilmesi üzerine, davacı tarafından kararın yapılan itiraz sonucunda Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 27.10.2010 tarih ve Y.D. İtiraz No:2010/4850 sayılı kararı ile;

"…Dava dosyasının incelenmesinden Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 6. Bölge Müdürlüğü tarafından 11.05.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Amik Tahtaköprü I. Merhale Projesi Büyük ve Küçük Asi Nehirleri Tevsii II. Kısım İnşaatı" ihalesine katılan ve en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen davacının, 25.06.2010 tarihinde yaptığı şikayet başvurusunun idare tarafından reddi üzerine, 06.07.2010 tarihinde kayda giren aynı gün dilekçe ile "ihale üzerinde bırakılan isteklî tarafından sunulan analizlerde aritmetik hata ve analiz ile poylar arasında rakamsal tutarlık bulunmadığının kontrol edilmesi, ihale üzerinde bırakılan isteklî tarafından sunulan iş deneyim belgesinin, ihale dokümanında tanımlanan benzer işe uygun olup olmadığının ve diğer belgelerin içerisinde yer alan banka referansı mektubunun teklif edilen bedelin % 10'undan az olmamak üzere Kamu İhale Kanunu'nun 10. Maddesi ile idarî şartnamesinin 7.4.1 maddesi dikkate alınarak sunulup sunulmadığı veya sunulan belgenin uygun olup olmadığı incelenmediği, kendilerinin bu konuda somut bilgi ve belge sunmalarının mümkün olamayacağı, aksi halde ihaleye fesat karıştırıma suçu işlemiş olacakları" iddialarıyla yaptığı itirazen şikayet başvurusunun; dava konusu Kamu İhale Kurulu Kararı ile; somut delillerin ortaya konulmadığı, iddiaların varsayıma dayandığı gerekçe gösterilerek 4734 sayılı Kanunun 54. maddesinin 10. fıkrasının (c) bendi gereğince şekil yönünden reddedilmesi üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Kamu İhale Kurulu'na yapılan itirazen şikayet başvurularının mevzuatta aranan şekil şartlarını taşıması gerektiği, bu eksikliğin ön inceleme aşamasında rapora bağlanmayarak esas hakkında görüş sunulması halinde dahi Kurulca şekil yönünden başvuruların reddine karar verilebileceği tabidir.

Olayda; davacının ihaleye giren diğer firmaların teklif dosyalarının içeriğini bilinmeyecek durumda bulunması ve bu nedenle başvuruya konu iddiaları ile ilgili detaylı delîller sunmasının mümkün olamayacağı hususu görülebileceğinde, uyuşmazlık konusu ihalede teklîflerin değerlendirilmesi aşamasında mevzuat hükümlerine uygun hareket edilmediği, bu sebeple de ihaleyi alan firmanın sunduğu belgelerin yasada ve idarî şartnamede belirtilen nitelikte olup olmadığına bakılmaksızın ihalenin verildiği gerekçeyiyle yaptığı itirazen şikayet başvurusunun yukarıda yer verilen mevzuatın öngördüğü şekil şartlarını taşıdığı ve esasının incelenmesi gerektiği sonucuna varıldığından dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.…" gerekçesi ile *"yürütmenin durdurulmasına"* karar verilmiştir.

T.C. Anayasasının 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştirmemeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktirmemeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idarî mahkemelerin, idarî işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idarî işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hükm altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 27.10.2010 tarih ve Y.D. İtiraz No:2010/4850 sayılı kararın uygulanması için;

1) Kamu İhale Kurulunun 02.08.2010 tarih ve 2010/UY.I-2279 sayılı Kararın iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, yeniden esasın incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Dr. Hasan GÜL **Başkan**		
Ali Kemal AKKOÇ **II. Başkan**	**Hicabi ECE** **Kurul Üyesi**	**Ali KAYA** **Kurul Üyesi**
Bahattin IŞIK **Kurul Üyesi**	**Hakan GÜNAL** **Kurul Üyesi**	**Kazım ÖZKAN** **Kurul Üyesi**
Adem KARALI **Kurul Üyesi**	**Abdullah DÖNDAR** **Kurul Üyesi**	**Erkan DEMİRİTAŞ** **Kurul Üyesi**