

**okul ve kurumlarının ihtiyacı için 14 kalem Ahşap Büro Mobilyasının açık ihale usulü ile alımına karar verildiğini, bu 14 kalem malın her birinin, idari şartnamenin "Kısmî Teklifler" başlıklı 21'inci maddesine göre ayrı bir iş kalemi ve ayrı ayrı ihale konusu olduğunu, grup ihalesine çıkılarak tek ilan ücreti (944.00 TL) ödendiğini,**

**Temyiz Kurulu Kararı** Saymanlık Adı : Milli Eğitim Bakanlığı Merkez Muhasebe Birimi Yılı : 2007 Dairesi : 8 İlam No : 876 Dosya No : 33262 Tutanak No : 34081 Tutanak Tarihi : 20.12.2011 Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden ve duruşma talebinde bulunan Ömer ERDURAN, Emine KIRAÇ ile Sayıştay Savcılığının sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüldü: 876 sayılı ilamın 1'inci maddesinde, Eğitim Araçları ve Donatım Daire Başkanlığı'nın "Ahşap Büro Mobilyaları" işini yüklenen Ufuk Tasarım Eğitim Tur. Gıd. Mak. İnş. ve Tic. A.Ş.'nin mal teslimini sözleşmede belirtilen şekilde gerçekleştirmediği için kesilmesi gereken gecikme cezasının eksik kesilmesi nedeniyle toplam 24.586,76 TL.'ye

tazmin hükmolunmuştur. Dilekçil dilekçesinde, Donatım görevi Eğitim Araçları ve Donatım Dairesi Başkanlığına verilen okul ve kurumlarının ihtiyacı için 14 kalem Ahşap Büro Mobilyasının açık ihale usulü ile alımına karar verildiğini, bu 14 kalem malın her birinin, idari şartnamenin "Kısmî Teklifler" başlıklı 21'inci maddesine göre ayrı bir iş kalemi ve ayrı ayrı ihale konusu olduğunu, grup ihalesine çıkılarak tek ilan ücreti (944.00 TL) ödendiğini, dolayısıyla burada  $13.216,00 - 944,00 = 13.206,00$  TL kamu yararı sağlandığını, 12 Eylül 2006 tarih ve 674 sayılı Kamu İhale Bülteninde ihale konusu 14 kalem mal yayımlanarak isteklilerin tekliflerini, mal kalem/kalemleri için teklif birim fiyatları üzerinden verebilecekleri, ihale sonucu üzerine ihale yapılan istekliyle iş kalemleri için teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat sözleşmesi düzenleneceği, bu ihalede kısmi teklif verilebileceği belirtildiğini, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na bağlı olarak Kamu İhale Kurumu tarafından hazırlanan mevzuat çerçevesinde ihalenin özelliğine göre mal alımı, yapım işleri ve hizmet alımı gibi yine Kamu İhale Kurumu tarafından hazırlanarak internet sitesine konulan ve kamu İdarelerinin kullanımına sunulan "tip idari şartname, tip sözleşme ve eklerinden" oluşan ihale dokümanı içerisinde yer alan idari şartnamenin, "III. Bölüm: Tekliflerin Hazırlanması ve Sunulmasına İlişkin Hususlar" başlıklı, "Teklif ve sözleşme türü"ne ilişkin 18'nci Maddesinde; İstekliler tekliflerini, her bir iş kalemi için teklif edilen birim fiyatlarının miktarlarla çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden teklif birim fiyat şeklinde vereceklerdir. İhale sonucu üzerine ihale yapılan istekliye her bir iş kalemi için teklif edilen birim fiyatların miktarlarla çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden teklif birim fiyat sözleşme düzenlenecektir." şeklinde açıklandığını, Yine idari şartnamenin Kısmi tekliflerle ilgili 21'inci Maddesinin alt bentlerinde; "Bu ihalede kısmi teklif verilebileceği ve verilen kısmi tekliflerin; İsteklilerin tekliflerinin kalem bazında ayrı ayrı değerlendirileceği, teklif edilen her bir iş kalemi için ekte sunulan ihtiyaç

listesinde yer alan iş kaleminden biri veya daha fazlasının istekli üzerinde kalabileceğinin açıklandığını, 31.10.2006 tarihinde yapılan ihale sonucunda da, ihale komisyonunca her bir iş kalemine verilen teklifler ayrı ayrı değerlendirilerek, ihale komisyonu tarafından her bir mal kalemleri için ayrı ayrı alınan ihale kararlarında da görüleceği üzere, bu ihalenin, sorgu konusu 8 kalemi, teklifleri değerlendirmeye alınan isteklilerden, Ufuk Tasarım Eğitim Tur.Gıda Mak.İnş.San.ve Tic. A.Ş. ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak kabul edildiğini ve bu 8(sekiz) kalem malın adı geçen istekli üzerine ihale edildiğini, İdari Şartname ve ilanda da açıkça belirtildiği üzere, ihale sonucunda üzerine ihale yapılan istekliyle her biri iş kalemi için teklif edilen birim fiyatların miktarlarla çarpımı sonucu bulunan toplam bedel 1.585.437,25 YTL üzerinden teklif birim fiyat sözleşmesi yapıldığını, İlam Kararında; sözleşmede, parti teslimine ilişkin düzenleme olmadığından bahsedilerek, gecikme cezasının sözleşme bedeli üzerinden uygulanması gerektiği belirtildiğini, Halbuki, ihalenin başlangıcından, ihale kararlarının alınması, sözleşme ve muayene-kabul aşamasına kadar olan süreç bir bütün olarak değerlendirildiğinde, zaten kısmî teklife açık olan ihaledeki iş kalemlerinin her birinin doğal olarak parti halinde teslim edileceğinin açık olduğunu, Dolayısıyla, ilam konusu alımla ilgili Ufuk Tasarım Eğitim Tur.Gıda Mak.İnş.San.ve Tic. A.Ş. firmasında alınan ve bir sözleşme kapsamında bulunan 8 (Sekiz) kalem malın her biri ayrı bir iş kalemi olarak ihale edildiğini, İhale sonucu komisyon kararları ile muayene komisyon kararları incelendiğinde her bir kalem için ayrı ayrı ihale kararları ile ayrı ayrı muayene kabul tutanaklarının düzenlendiğini, bu doğrultuda mal teslimatları da buna göre değerlendirilip, her bir kalem malın, kalem bazında, tamamının teslim edildiği tarihe göre ayrı ayrı muayene ve kabulleri yapılarak her bir kalem malın geciken sürelerine ilişkin ayrı ayrı gecikme cezası uygulandığını, yine de sözkonusu sözleşme hükümlerinin yerine getirilmesi ve gecikme cezası uygulanmasında herhangi bir kamu zararının oluşmadığını, Şöyleki; yükleniciye yazılan

09.01.2007 tarih ve 48 sayılı İHTAR yazısında "ihale idari Şartnamesinin (Sözleşmenin Uygulanmasına İlişkin Hususlar) başlıklı 52 'nci maddesi "Yüklenici sözleşmeye uygun olarak malı teslim etmediği/işi bitirmediği takdirde idarece 20 (yirmi) gün süreli gecikme ihtarını verilecek olup geciken her takvim günü için sözleşme bedelinin %0,3 (bindeüç) oranında gecikme cezası uygulanır ve bu gecikme ihtarına rağmen aynı durumun devam etmesi halinde ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminatı gelir kaydedilir ve sözleşme feshedilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir." Hükümü göz önüne alınarak, firmanıza 20 günlük cezalı ek süre verilmiştir." denildiğini, ihale idari şartnamesinin 52'nci ve 11.12.2006 tarihli sözleşmenin Gecikme Cezasına ilişkin 17'nci maddesinin alt bentlerinde açıklaması yapıldığı üzere, (Madde 17.3.) "Bu gecikme, İhtarın yükleniciye tebliğinden itibaren 20(Yirmi) günü geçtiği takdirde İdare Sözleşmeyi fesih edecektir." Hükümlerine göre; gecikmenin 20(yirmi) günü aşamayacağını ortada olduğunu, İşin normal teslim süresi 30.12.2006 tarihinde dolduğunu, 30.12.2006 tarihi Cumartesi gününe, 31.12.2006 tarihi Pazar gününe, 01.01.2007 tarihi ise Pazartesi gününe, yani yılbaşı tatiline denk geldiğini, Sözleşme konusu malların süresinde teslim edilmediği ile ilgili Genel Depo Müdürlüğünün 04.01.2007 (Perşembe) tarih ve 0004 sayılı yazısı (Ek-6) (06/07.01.2007 tarihleri Cumartesi ve Pazar tatil günlerine rastladığı için) Başkanlık kayıtlarına 09.01.2007 tarihinde (Salı günü) intikal ettiğini, Aynı gün (09.01.2007) Yüklenici firmaya elden tebliğ edilerek, idari şartnamenin 52'nci ve sözleşmenin 17'nci maddesine göre 20 (Yirmi) günlük cezalı ek sürenin verildiğini, Bu ihtarın elden tebliğ eden Yükleniciye cezalı ek sürenin 28.01.2007 tarihine kadar olduğunu İHTAR yazısında belirtildiğini, Dolayısıyla, 20 (yirmi) günlük cezalı ek sürenin başlangıcınının, 7201 sayılı Tebligat Kanununa göre ilgiliye tebliğ edildiği tarih olan 09.01.2007 tarihi olduğunu, yüklenicinin, 8(Sekiz) iş kaleminden en son gecikmeli olarak teslim edilen Camlı Dolap ile ilgili iş kalemini, teslim ettiği tarihin, 26.01.2007 olduğunu, Bu durumda Sayıştay

Başkanlığının yorumu esas alındığında en son teslim edilen iş kalemi Camlı Dolabın gecikme süresinin (26.01.2007-09.01.2007) = 17 (onyedi) gün olduğu görüleceğini, Zira, İdari Şartnamenin 52'nci ve sözleşmenin 17'nci maddeleri doğrultusunda, toplam sözleşme bedeli üzerinden, gecikmeli olarak en son teslim edilen Camlı Dolap iş kalemine ait gecikme süresi ihtarın elden tebliğ tarihi olan 09.01.2007 tarihi esas alınarak (26.01.2007-09.01.2007=)17(onyedi) gün üzerinden, sorgu konusu 8(sekiz) iş kalemin tamamına uygulandığında,  $1.585.437,25\text{YTL} * 17 * \%0,3 = 80.857,30$  YTL gecikme cezasının kesilmesi gerektiğini, Ancak, idarece kamu menfaati de göz önünde bulundurularak tedbiren malın normal teslim tarihi olan 30.12.2006 tarihini müteakip 31.12.2006 tarihi esas alınarak her bir iş kaleminin ayrı ayrı gecikmeli teslim süresi dikkate alınarak gecikme cezası hesaplanarak toplam 99.077,30 YTL gecikme cezası kesildiğini, Dolayısıyla,  $99.077,30 - 80.857,30 = 18.220,00$  YTL fazladan gecikme cezası tahsil edildiğini, Diğer taraftan, sözleşme konusu iş ile ilgili olarak 52 (Elli iki) adet Ödeme Emri Belgesi kesildiğini, Bunlardan 376.228,50 YTL tutarındaki 7 (Yedi) tanesinin Harcama Yetkilisi (Kız Teknik Öğretim Genel Müd.V.) Emine Kıracı tarafından imzalanmasına rağmen, adı geçenin sanki, 1.585.437,25 YTL tutarındaki 52 (Elli iki) adet ödeme emri belgesinin tamamını imzalamış gibi değerlendirildiğini, Olaya emsal nitelikte olan ve Yargıtay 13.Hukuk Dairesi'nin 12.11.2008 tarihli Esas No:2008/6781, Karar No:2008/13464 sayılı kararıyla ONANAN; Ankara Asliye Altıncı Ticaret Mahkemesi'nin 07.11.2007 tarihli ve Esas No:2005/251, Karar No:2007/436 sayılı karar'ında ....Gecikme cezasını düzenleyen sözleşmenin 17.1 maddesi hükmünde; geçen her takvim günü için yükleniciye yapılacak ödemelerden sözleşme bedeli üzerinden %0,06 (Onbinde altı) oranında gecikme cezası kesileceği belirtilmekte ise de, sözleşmenin bu maddesinin, Mal Alımı İhalelerine Ait Tip Sözleşmenin 17.1 maddesinden aynen alınmış olması; tip sözleşmenin 17.1 maddesinin, teslimin tek seferde yapılması durumunu göz önüne alarak düzenleme getirmesi, parti parti teslimle uyum içinde olmaması, yukarıda da vurgulandığı

üzere sözleşmenin her bölümünün, sözleşmenin tümü göz önüne alınarak yorumlanmasınının gerekmesi itibariyle, yanların durumları ve halin icapları dikkate alındığında, sözleşmenin 17.1 maddesi uyarınca gecikme cezasının; her partide teslim edilmesi gereken malın toplam değeri ve gecikilen gün üzerinden hesaplanmasınının sözleşmenin özüne daha uygun olacağı düşünülmüştür, .....” denildiğini, Sonuç olarak;1- Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin yukarıda belirtilen kararı doğrultusunda kısmi teklife uygun olarak her kalem malın toplam bedeli ve her kaleme ait gecikilen gün üzerinden hesaplanmasınının sözleşmenin özüne daha uygun olacağını, 2- İdari şartnamenin 52’nci ve sözleşmenin 17’nci maddeleri doğrultusunda yükleniciye yazılan İHTAR yazısında, cezalı ek sürenin 20 (yirmi) gün olduğu, bu hükme göre 20 (yirmi) günden fazla gecikme cezası kesilemeyeceği dikkate alındığında, kamu zararı oluşmaması bakımından tedbiren idareimiz tarafından 31.12.2006 tarihi esas alınarak tahsil edilen gecikme cezasının (99.077,30 YTL), yasal olarak yükleniciye tebliğ tarihi olan 09.01.2007 tarihi esas alınarak tahsil edilmesi gereken tutar olan 80.857,30 TL’nin üzerinde olduğu, dolayısıyla  $99.077,30 - 80.857,30 = 18.220,00$  YTL fazladan gecikme cezası tahsil edildiğini, 3- 14 ayrı iş kaleminden oluşan bu ihale grubunun her bir iş kaleminin ayrı ayrı İhaleye çıkılması durumunda, her bir iş kaleminin ilân ücretinin 944,00 TL olduğu düşünülürse,  $14 * 944,00 = 13.216,00$  TL ilân ücreti ödenmesi yerine, idareimizce, 14 ayrı iş kalemi için bir grup oluşturularak sadece bir ilân ücret tutarı olan 944,00 TL ödendiği dikkate alındığında,  $13.216,00 - 944,00 = 12.272,00$  TL daha az ilân ücreti ödeyerek, bu tutar kadar kamu yararı sağlandığı, Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde değerlendirildiğinde, uygulamada herhangi bir kasıt ve art niyetin olmadığı dolayısıyla, bir kamu zararınının oluşmadığını, hususlarının dikkate alınarak, belirtilen hususların dikkate alınarak İlâm Kararının bozulmasını ve beraat kararı verilmesini talep etmektedir. Sayıştay Savcılığı “Eğitim Araçları Donatım Dairesi Başkanlığının Ahşap Büro Mobilyaları alım işini yüklenen Ufuk Tasarım Eğitim Tur. Gıd. Mak. İnş.

San. ve Tic. A.Ş. mal teslimini sözleşmenin 10 ve 11. maddelerinde belirtilen süre içinde yapmadığından uygulanan gecikme cezası, işe ait idari şartnamenin 52, idare tarafından düzenlenen sözleşmenin 17. maddesine uygun olduğu anlaşılmaktadır. Diğer taraftan dava dilekçesi ekinde sunulan gecikme ceza ödemelerine ait ödeme emri belgelerinin tetkikinden Harcama Yetkilisi sıfatıyla Emine KIRAÇ'ın dışında sorumluların olduğu anlaşıldığından, sorumluluk yönünden dosyanın yeniden incelemek üzere dairesine gönderilmesine, karar verilmesi uygun olur" şeklinde görüş belirtmektedir. Dilekçi tarafından 10 ayrı harcama yetkilisi adına gecikme süreleri de dikkate alınarak ayrı ayrı kişi borcu çıkarılması gerektiği halde tek harcama yetkilisi olarak Emine Kırac adına kişi borcu çıkarıldığı belirtilmekte ise de; sözleşme konusu malların tamamının teslimi 26.01.2007 tarihinde gerçekleşmiş olup, bu teslim göre ödemeyi yapan gerçekleştirme görevlisi ile harcama yetkilisinin sözleşme bedeli üzerinden 26 günlük gecikme cezasını kesmesi gerekmektedir. Bu nedenle dilekçinin sorumlulukla ilgili iddialarının reddine karar verildikten sonra konunun esasına geçildi. Rapor dosyası ve eki belgelerin incelenmesinde, Eğitim Araçları ve Donatım Dairesi Başkanlığı'nca 14 kalem işin ihalesi sonucunda; 8 kalem iş için en uygun teklifi veren Ufuk Tasarım Eğitim Turizm gıda Mak.İnş.Bilg.Hiz.San.Tic.A.Ş.'den satın alınmasına karar verilmiş ve firma ile sekiz ayrı işkalemi için tek bir sözleşme yapılmıştır. Söz konusu işe ait idari şartnamede; "Madde 52- Gecikme halinde alınacak cezalar Yüklenici sözleşmeye uygun olarak malı süresinde teslim etmediği / işi bitirmediği takdirde idarece 20 süreli gecikme İhtar verilecek olup gecikilen her takvim günü için sözleşme bedelinin %0,3'ü (binde üç) oranında gecikme cezası uygulanır ve bu gecikme ihtarına rağmen aynı durumun devam etmesi halinde ayrıca protesto çekmeye gerek kalmaksızın kesin teminatı gelir kaydedilir ve sözleşme feshedilerek hesabı genel hükümlere göre tasfiye edilir." 11.12.2006 tarihinde yüklenici ile imzalanan 1.585.437,25 YTL bedelli sözleşmede; "Madde 10- Sözleşmenin Süresi Sözleşmenin Süresi, işe başlama tarihinden

itibaren 20 (Yirmi) takvim günüdür. Madde 11-Malın/İşin Teslim Alma Şekil ve Şartları ile Teslim Programı (...) 11.2 İşe Başlama Tarihi: Sözleşmenin yürürlüğe girmesinden itibaren işe başlanır.(...) 11.4 Yüklenicinin Teslimat Programı: İhale Konusu Malzemeler tek seferde teslim edilecektir. Madde 17- Gecikme Cezası 17.1. İdare tarafından sözleşmenin 18 inci maddesinde belirtilen süre uzatımından ve sözleşme kapsamında yaptırılacak iş artışlarından kaynaklanan haller hariç, iş zamanında bitirilmediği/mal teslim edilmediği takdirde geçen her takvim günü için Yükleniciye yapılacak ödemelerden sözleşme bedeli üzerinden % 0,3 (binde üç) oranında gecikme cezası kesilecektir. Kesilecek toplam ceza tutarı hiçbir şekilde ihale bedelini aşamaz. Madde 51-Yürürlük Bu sözleşme taraflarca imzalandığı tarihte yürürlüğe girer." denilmektedir. Yukarıdaki hükümlerden anlaşılacağı üzere 11.12.2006 tarihli sözkonusu işe ait sözleşme hükümlerine göre, işe başlama tarihinden itibaren 20 takvim günü içinde, yani 31.12.2006 tarihine kadar, malların tek seferde teslim edilmesi gerekmektedir. Sözleşme hükmüne göre gecikilen her takvim günü için sözleşme bedeli üzerinden (1.585.437,25) % 0,3 (binde üç) oranında gecikme cezası kesilmesi gerekmektedir. Dilekçi tarafından ihbarnamelerin tebliğ tarihleri esas alınarak gecikme cezasının kesilmesi gerektiği, bununda 17 gün olmasına rağmen daha fazla süre için ceza kesildiği ve kamu menfaati bulunduğu belirtilmekte ise de; Kamu ihale sözleşmelerinde gecikme cezası, yüklenicinin sözleşme gereği üstlendiği edimini sözleşme ve şartname hükümlerine göre taahhüt ettiği tarihte yerine getirememesine uygulanan bir müeyyide olduğundan, sözleşme gereği taahhüt konusu ettiği edimini yerine getirmesi gereken en son tarihten itibaren yani sözleşme süresinin bitiminden itibaren gecikme cezası uygulanması gerekmektedir. İdarenin yükleniciye ihtarda bulunması sözleşme sürecinin işleyişiyle ilgili, yüklenicinin yükümlülüklerini yerine getirmemeye devam etmesi durumunda, sözleşmenin feshedileceğini bildirmek amacıyla çekilir. Bu nedenle dilekçinin bu iddasını kabul etmek mümkün değildir. Ancak, her ne kadar malın teslimine ilişkin



hususları düzenleyen sözleşmenin 11.4'üncü maddesinde, ihale konusu malların tek seferde teslim edileceği, gecikme cezasını düzenleyen sözleşmenin 17. maddesinde de; gecikme cezasının sözleşme bedeli üzerinden %0,3 oranında kesileceği belirtilmekte ise de; ihale sürecinin tamamına bakıldığında, sekiz iş kaleminin her birinin ayrı ayrı ihale konusu olması, bütçeleri ayrı olan farklı genel müdürlüklerin ihtiyacına göre ayrı ayrı muayene ve kabulleri yapılarak teslim alınan mallar için, gecikme cezasının; her partide teslim edilen malın toplam değeri ve gecikilen gün için hesaplanması işin özüne daha uygun olduğundan, dilekçi iddialarının kabulü ile, 876 sayılı ilamın 1'inci maddesi ile toplam 24.586,76 TL.'ye ilişkin tazmin hükmünün KALDIRILMASINA, Karar verildiği 20.12.2011 tarih ve 34081 sayılı tutanakta yazılı olmakla işbu ilam tanzim kılındı.]]>